

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10C/72/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622204378
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6622204378.6

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480 proti žalovanému: I., o zaplatenie 629,48 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil tunajšiemu súdu dňa 18.11.2022 žalobu o zaplatenie 629,48 Eur s prísl., ktorá suma pozostáva zo 132 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 01.04.2008 - 31.08.2022 (4,64 Eur x 132) a pokuty vo výške 17,- Eur. Súd vydal dňa 23.11.2022 platobný rozkaz č.k. 10C/72/2022-19, ktorým žalobnému návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný dňa 20.12.2022 odpor s vecným odôvodnením, v ktorom uviedol, že všetky platby predpísané za obdobie od januára 2019 do júla 2022, spolu vo výške 199,52 Eur, zaplatil pred podaním žaloby a platby za obdobie od augusta do decembra 2022, spolu vo výške 23,20 Eur, uhradil dňa 09.12.2022, o čom predložil súdu potvrdenia o zaplatení. Vo vzťahu k zvyšnej žalovanej sume predstavujúcej mesačné predpisy za obdobie od 01.04.2008 do 31.12.2018 vzniesol námietku premičania. Podaním odporu sa platobný rozkaz zo zákona zrušil.

2. Podaním zo dňa 13.01.2023 vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie 603,20 Eur, a to za obdobie od apríla 2008 do novembra 2019, späť. Ako dôvod čiastočného späťvzatia žaloby uviedol vznesenie námietky premičania zo strany žalovaného a zároveň evidenciu úhrad žalobcu v období od januára 2019 do decembra 2022. Nakoľko však žalobca neeviduje dve platby žalobcu po 4,64 Eur, žiadal zaviazat' žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 9,28 Eur, pokutu vo výške 17,- Eur, poštovné spojené s vymáhaním vo výške 2,10 Eur a náhradu trov konania.

3. Podaním zo dňa 14.03.2023 vzal žalobca žalobu vo zvyšnej časti 28,38 Eur (9,28 Eur + 17,- Eur + 2,10 Eur) späť z dôvodu úhrady zvyšnej istiny, pokuty a poštovného zo strany žalovaného. Žalobca zároveň žiadal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou nahradiť žalobcovi trovy konania.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzataní žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Nakoľko žalobca vzal dvomi podaniami žalobu v celom rozsahu späť pred začatím pojednávania, boli v danej veci splnené zákonom dané podmienky pre zastavenie konania, a preto súd rozhodol v zmysle § 145 ods. 1 CSP a konanie zastavil.

9. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je súd pri rozhodovaní o trovách konania povinný skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Dôvodom späťvzatia žaloby bola dôvodne uplatnená námietka premlčania vznesená žalovaným, a zároveň úhrada nepremičanej pohľadávky žalobcu, ktorú žalovaný uhradil sčasti pred začatím konania vo výške 199,52 Eur a sčasti po začatí konania vo výške 28,38 Eur, čo má súd za preukázané z potvrdenia o úhrade uplatneného nároku vo výške 9,28 Eur zo dňa 20.02.2023, potvrdenia o úhrade zmluvnej pokuty vo výške 17,- Eur zo dňa 20.02.2023 a potvrdenia o úhrade nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 2,10 Eur zo dňa 20.02.2023.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP. Žalobca vzal žalobu späť jednak z dôvodu oprávnene vznesenej námietky premlčania a preukázanej úhrady uplatnenej pohľadávky v časti 199,52 Eur pred začatím konania, a jednak pre správanie žalovaného, keďže tento uhradil časť nepremičanej pohľadávky v sume 28,38 Eur až po začatí konania. Súd má však za to, že zastavenie konania teda procesne zavinili obe strany sporu, teda aj žalobca tým, že sa domáhal zaplatenia pohľadávky, ktorá bola v časti premlčaná a žalovaný oprávnene uplatnil námietku premlčania, a zároveň bola sčasti uhradená žalovaným pred začatím konania. V časti, v ktorej bola pohľadávka žalobcu uhradená až po začatí konania, možno pričítať procesné zavinenie na zastavení konania žalovanému. Povinnosť náhrady trov konania tak nemožno pričítať len na ťarchu žalovaného. Z ustanovenia § 256 ods. 1 CSP vyplýva, že ak je zastavenie konania možné procesne pričítať obom stranám sporu, je dôvodné nepriznať žiadnej z nich nárok na náhradu trov konania. Nakoľko sa obe strany pričínili o zastavenie konania, súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

13. O vrátení súdneho poplatku rozhodne súd osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa ustanovenia § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).