

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 18C/85/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413209992  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Čechovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1413209992.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Čechovičovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska č. 1, Bratislava, zastúpený: JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, AK ECKER - KÁN & partners, Nám. M. Benku č. 9-C1, Bratislava proti odporkyňi: C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. M. XX, Bratislava, zastúpená opatrovníkom pre konanie: N. I., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava IV, Saratovská 1/A, Bratislava, o zaplatenie 50,70 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu 50,70 €, trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 29,29 €, všetko na číslo účtu IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, D.: XXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 23.05.2013 domáhal zaplatenia istiny vo výške 50,70 € a náhrady trov konania, nakoľko sa odporkyňa v dopravnom prostriedku navrhovateľa nepreukázala na výzvu kontrolného orgánu platným cestovným lístkom. Navrhovateľ zároveň žiadal, aby súd rozhodol vo veci platobným rozkazom.

Súd vydal platobný rozkaz dňa 26.07.2013, č. k. 25Ro/1655/2013- 7, ktorým odporkyňu zaviazal k zaplateniu žalovanej sumy a náhrade trov konania. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporkyne, súd ho uznesením zo dňa 07.03.2014, č. k. 18C/85/2013-19 zrušil.

V priebehu konania sa na základe šetrení nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporkyne, preto jej súd uznesením zo dňa 10.03.2014 ustanovil podľa § 29 ods. 2, ods. 6 veta tretia Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) opatrovníka v konaní, ktorý sa k návrhu nevyjadril.

Nakoľko právny zástupca navrhovateľa súhlasil s rozhodnutím o veci bez nariadenia pojednávania a opatrovník sa na pojednávanie neustanovil bez ospravedlnenia svojej neúčasti, súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v ich neprítomnosti.

Oboznámením sa s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 23.11.2012 bolo preukázané, že odporkyňa sa v uvedený deň na linke MHD č. 2 na výzvu revízora nepreukázala platným cestovným lístkom a ani iným platným cestovným dokladom.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 2 ods. 1 zákona číslo 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov, dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava, doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

Podľa § 16 ods. 2 písm. b) zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, dopravca je oprávnený zisťovať totožnosť cestujúcich na účely vymáhania prirážky základného cestovného, ktorá nebola zaplatená na mieste, a na účely zisťovania nároku na zľavu základného cestovného.

Podľa § 16 ods. 4 písm. c), d) zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady, preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste.

Podľa § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že odporkyňa cestovala v dopravnom prostriedku navrhovateľa, pričom sa na výzvu osoby oprávnenej kontrolovať prepravné doklady nepreukázala platným prepravným dokladom tak, ako bola povinná (§ 16 ods. 4 písm. c), d) zákona č. 514/2009 Z. z.). Súd preto dôvodne podanej žalobe vyhovel a zaviazal odporkyňu na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 € a prirážky vo výške 50 €, ktorú možno vyrubiť až do výšky stonásobku základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav podľa § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach a prepravného poriadku navrhovateľa.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 € a trov právneho zastúpenia 29,29 €, ktoré súd vyčíslil v zmysle vyhl. 655/2004 Z. z., za jeden úkon právnej pomoci priznal 16,60 €, odmena bola priznaná za dva úkony (1 - prevzatie a príprava zastúpenia, 2 - podanie návrhu) á 16,60 € + 20% DPH, 2x režijný paušál á 7,81 € + 20% DPH.

Nakoľko sa však v predmetnej veci jedná o drobný spor podľa § 200ae O.s.p. súd môže v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. v drobných sporoch trovy konania nepriznať alebo znížiť, ak sú neprimerané voči pohľadávke. Súd preto znížil priznané trovy právneho zastúpenia o 50%, keďže ide o jednoduchý spor a právne nenáročnú vec, ktorá si nevyžaduje právnu analýzu ani väčšiu mieru právnej prípravy a pôvodne uplatňovaná výška trov konania by tak bola v tomto prípade neprimerane vysoká voči pohľadávke.

Súd navrhovateľovi nepriznal odmenu za úkon zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, keďže tento nie je úkonom právnej služby v zmysle § 14 vyhl. 655/2004 Z. z. a teda mu zaň ani nepatrí odmena.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.