

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 18C/40/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314202241
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314202241.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Andrejom Lukáčom v právnej veci navrhovateľa Š. K.O., Z.. XX.XX.XXXX, B. X. XX, O., proti odporkyňi L. K., Z.. XX.XX.XXXX, K.. Č.. B. Q., Š. XX o určenie manželského výživného takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 26.02.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby zaviazal odporkyňu, aby mu prispievala na výživu mesačne sumou 1,00 eur vždy k 1. dňu toho ktorého mesiaca počnúc od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení návrhu uviedol že od septembra 2013 v spoločnej domácnosti s odporkyňou, ktorá je jeho manželkou nebýva, avšak ma vedomosť o tom, že je nezamestnaná a vedená v evidencii nezamestnaných na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. On je tak isto nezamestnaný a od roku 2012 je vedený v evidencii nezamestnaných na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom. Vo februári 2014 podal žiadosť o dávku v hmotnej núdzi o ktorej doposiaľ rozhodnuté nebolo. Vzhľadom na to, že na živobytie finančné prostriedky nemá, bol nútený podať tento návrh.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

V rámci dokazovania súd vypočul odporkyňu a oboznámil sa s príslušnými listinnými dôkazmi.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že s návrhom nesúhlasí vzhľadom na to, že je tak isto v hmotnej núdzi, pričom odporca rozsudkom tunajšieho súdu XXC/XX/XXXX bol zaviazaný prispievať na jej výživu mesačne sumou 5,00 eur. Žiadala, aby súd návrh zamietol.

Zo sobášneho listu vyhotoveného Matričným úradom mesta Humenné dňa 26.02.2014 je zrejmé, že účastníci konania manželstvo uzavreli dňa 24.08.2013 a toto je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu vo zv. 32, roč. 2013, na str. 22, pod por. č. 137.

Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné zo dňa 12.02.2014, č. O. je zrejmé, že odporkyňa je fyzickou osobou v hmotnej núdzi a počnúc od 01.01.2014 jej bol poskytnutý preddavok na pomoc v hmotnej núdzi vo výške 117,20 eur.

Z rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 15C/23/2014 je zrejmé, že navrhovateľ bol zaviazaný prispievať na výživu odporkyni mesačne sumou 5,00 eur.

Podľa § 71 ods. 1 Zák. o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že účastníci konania, ako manželia v spoločnej domácnosti nežijú a spoločne nehospodária. Žiaden z nich nie je zamestnaný, pričom navrhovateľ bol zaviazaný rozsudkom tunajšieho súdu prispievať na výživu odporkyni mesačne sumou 5,00 eur. Vychádzajúc zo skutočností, že odporkyňa nie je schopná prispievať na výživu navrhovateľa súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že právo na ich náhradu nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko žiadne im nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôvody, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.