

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 1T/45/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622010326  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. Mgr. Anna Prikrylová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1622010326.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Ing. Mgr. Annou Prikrylovou v trestnej veci obžalovaného J. J., nar. XX.XX.XXXX v A., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. marca 2023 v Malackách, takto

### rozhodol:

Obžalovaný

J. J., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bydliskom A., bez prihlásenia S. XXXX/XX, A.

sa uznáva vinným, že

dňa 01.10.2021 v čase okolo 13.30 h v meste A. na ul. D. S. v bytovom dome č. XXXX/XX na 6. poschodí s použitím násillia poškodil vchodové dvere do bytu č. XX, ktorého vlastníčkou je poškodená W. J. tým spôsobom, že pomocou opakovaných úderov a kopov do vchodových dverí urobil v nich otvor o veľkosti cca 1 x 0,8 m, v čom sa mu poškodená snažila zabrániť, preto ju opakovane cez otvor vo dverách udrel päšťou, pričom na ňu neustále kričal a vulgárne jej nadával a následne cez takto vytvorený otvor vošiel do vnútorných priestorov bytu, kde poškodenú - svoju matku W. J. chytil pod krk a ako ju držal pod krkom, vulgárne jej nadával a opakovane sa jej vyhrážal, že ju zabije, následne ju pustil, schmatol za ľavú pažu a začal ju sácať, načo sa mu poškodená v obave o svoj život vyšmykla a cez otvor na vchodových dverách utiekla a schovala sa na schodisku bytového domu, čím uvedeným konaním vzbudil u poškodenej W. J., trvale bytom A., D. S. XXXX/XX, opodstatnený strach o svoj život a zdravie, spôsobil jej drobné zranenia na tele a škodu poškodením dverí vo výške 80,- eur,

teda

inému sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe,

čím spáchal

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa mu

ukladá

podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2, písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 prvá veta Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený v trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky z 09. augusta 2021, sp. zn. 1T/31/2021, právoplatnom dňa 19. novembra 2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej Sociálnej poisťovni, IČO: 30 807 484, Ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava, škodu vo výške 196,50 eur.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal dňa 30. júna 2022 Okresnému súdu Malacky obžalobu č. 1Pv 307/21/11062-25 na obžalovaného J. J. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. marca 2023 obžalovaný po poučení o svojich právach a povinnostiach urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) zákona č. 301/2005 Z.z. Trestného poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len Trestný poriadok), že je vinný zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku a vo vzťahu k tomuto skutku, zisťoval či obžalovaný:

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa jej kladú za vinu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

d) bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutkov, ako trestného činu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú ako určitý trestný čin, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny a jeho kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku prijal toto vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná. Súd preto uznal obžalovaného za vinného zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd vzhľadom na prijatie vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vykonal dokazovanie len ohľadne trestu a prípadnom ochrannom opatrení, a to oboznámením uplatneného nároku na náhradu škody Sociálnej poisťovne čl. 31-34, spisu 1T/31/2021 a z neho najmä trestného rozkazu sp.zn. 1T/31/2021, právoplatného dňa 19.11.2021 a uznesenia sp.zn. 1T/31/2021 zo dňa 12.10.2022, právoplatného dňa 12.10.2022, aktualizovaného odpisu z registra trestov a centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov.

V súvislosti s výrokom o treste je primárne nevyhnutné uviesť, že Trestný zákon vo svojich ustanoveniach, najmä v ustanoveniach deklarujúcich zásady ukladania trestov, poskytuje ochranu spoločnosti pred trestnými činmi v podobe trestov a to tak, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradiť od páchania trestných činov za súčasného vyjadrenia morálneho odsúdenia páchatela spoločnosťou. Keďže uvedený cieľ, t. j.

zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti zároveň napríňa aj ochranu spoločnosti, treba mať pri voľbe druhu trestu a jeho výmery túto skutočnosť vždy na zreteli.

Všetky okolnosti prípadu však treba nielen zisťovať, ale aj objektívne, t. j. bez preceňovania alebo podceňovania niektorých z nich komplexne hodnotiť a mať pritom na zreteli, že bližšie sú konkretizované v ďalších ustanoveniach Trestného zákona, najmä v ustanoveniach o poľahčujúcich a priťažujúcich okolnostiach (§ 36 Trestného zákona a § 37 Trestného zákona) a v ustanoveniach upravujúcich zásady ukladania trestov (§ 34 Trestného zákona).

Súd vyhodnotil kritériá, ktoré sú uvedené v ustanovení § 34 ods. 4 Trestného zákona a ktoré sú fakticky vyjadrením znakov skutkovej podstaty trestného činu a to objektívnej stránky (spôsob spáchania činu a jeho následok), subjektívnej stránky (zavinenie a pohnútky), subjektu (osoba páchatela) a ďalej tiež priťažujúcich a poľahčujúcich okolností ako aj pomerov páchatela a možnosťami jeho nápravy.

Súd zistil 1 poľahčujúcu okolnosť, spočívajúcu v tom, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval [§ 36 písm. l) Trestného zákona], a priťažujúcu okolnosť súd zistil tiež jednu - spáchanie viacerých trestných činov podľa § 37 písm. h) Trestného zákona. Nakoľko pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je vyrovnaný, k úprave trestnej sadzby nedošlo.

Z registra trestov obžalovanému vyplýva 6 záznamov, pričom na 4 z nich sa hľadí ako keby nebol odsúdený. Ďalej bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp.zn. 1T/31/2021, právoplatný dňa 19.11.2021 na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov pre prečin hanobenia miesta posledného odpočinku podľa § 365 ods. 1 Trestného zákona. Dňa 12.10.2022 mu bol nariadený výkon trestu so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Ďalej bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom okresného súdu Malacky sp.zn. 0T/78/2022, právoplatného dňa 19.07.2022 pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace. Priestupkovo bol obžalovaný prejednávaný celkovo 7 krát.

Čo sa týka ďalších úvah o tom, aký druh trestu je možné obžalovanému uložiť za spáchaný trestný čin, tak súd musel vychádzať z toho, že obžalovaný bol v minulosti odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky z 09. augusta 2021, sp.zn. 1T/31/2021 právoplatným dňa 19. novembra 2021 pre prečin hanobenia miesta posledného odpočinku podľa § 365 ods. 1 Trestného zákona (skutok spáchaný 05. decembra 2020), za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú v trvaní 18 mesiacov za súčasného uloženia povinnosti nahradiť škodu spôsobenú trestným činom. Uznesením zo dňa 12. októbra 2022, (právoplatného toho istého dňa) bolo rozhodnuté, že odsúdený J. J. sa neosvedčil a trest vo výmere 4 mesiace vykoná. Skutok, zo spáchania ktorého bol obžalovaný uznaný vinným v posudzovanej trestnej veci, bol spáchaný dňa 01. októbra 2021, pričom bolo zistené, že tento skutok v posudzovanej trestnej veci je spáchaný vo viacčinnom súbehu so skutkom, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky v trestnej veci sp. zn. 1T/31/2021, a preto je nutné za ne uložiť obžalovanému jeden súhrnný trest.

Najprísnejším zo zbíhajúcich trestných činov, v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona, je prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a preto súd vychádzal pri ukladaní trestu práve z trestnej sadzby tohto prečinu, pričom výška trestnej sadzby stanovená zákonom pri tomto prečine (§ 360 ods. 2 Trestného zákona) je v rozpätí 6 mesiacov až 3 roky.

Vzhľadom na okolnosti prípadu, spôsob spáchania činu a jeho následok, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade vzhľadom na závažnosť oboch trestných činov, ako aj už skôr podmieneného trestu odňatia slobody premeneného na trest nepodmienečný, súd dospel k záveru o potrebe uloženia 6-mesačného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý možno považovať za primeraný vo vzťahu k celej zbíhajúcej sa trestnej činnosti.

Obžalovanému súd uložil takýto trest aj s ohľadom na § 42 ods. 2 Trestného zákona a teda vzhľadom na premenený nepodmienečný trest z predchádzajúceho odsúdenia súd musel ukladať nepodmienečný trest. Takto uložený 6 mesačný nepodmienečný trest bude podľa názoru súdu postačujúci na nápravu obžalovaného na ochranu spoločnosti, pričom súd okrem okolností prípadu, spôsobu spáchania činov a ich následky, vzal do úvahy aj osobu obžalovaného, najmä jeho postoj k spáchaným trestným činom,

ktorý svedčí o istej miere sebareflexii a uvedomení si následkov svojho počínania, pričom súd nezistil prevahu takých okolností, ktoré by boli dôvodom na uloženie trestu v strede, či v hornej tretine trestnej sadzby.

Uložený trest, rešpektujúci aj druhú vetu § 42 ods. 2 Trestného zákona, že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom, bude podľa názoru súdu adekvátny na zabezpečenie ochrany spoločnosti a na nápravu páchatel'a a súčasne ktorý bude trestom dostatočným nielen na potrestanie obžalovaného, ale bude aj trestom primeraným o spravodlivým z pohľadu stíhanej trestnej činnosti o aj z pohľadu proporcionality.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bolo potrebné súčasne zrušiť výrok o treste uložený v trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky z 09. augusta 2021, sp. zn. 1T/31/2021, právoplatnom dňa 19. novembra 2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávanych skutkov nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody, tak súd zaviazal obžalovaného nahradiť poškodenej Sociálnej poisťovni škodu vo výške 196,50 eur, pričom tento nárok na náhradu škody bol uplatnený riadne a včas v prípravnom konaní, v rámci ktorého uplatnenia došlo aj k preukázaniu obdobia (od 11.10.2021 - 17.10.2021), za ktoré bola vyplatená dávka nemocenského poškodenej W. J.. Tento nárok na náhradu škody obžalovaný nerozporoval a preto aj súd túto sumu považoval za nespornú

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.