

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/41/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313206690  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313206690.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa TELERVIS PLUS a.s., Bratislava, Staré Grunty 7, IČO 35 717 769 zast. JUDr. Alanom Strelákom, advokátom, Bratislava, Na vršku 12 proti odporcom 1) T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. F. - H., J. D. Y. XXX/X a 2) Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. F. - H., J. D. Y. XXX/X o zaplatenie 481,50 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Návrh v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Odporcom sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcom zaplatiť mu 481,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 481,50 Eur od 07.01.2011 do zaplatenia, ako aj trov konania na tom právnom základe, že navrhovateľ uzavrel s odporcom v rade 1) dňa 27.05.2010 zmluvu o úvere č. 1261, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 1.050,-Eur za poplatok za správu úveru vo výške 724,50 Eur, teda odporca mal celkovo vrátiť sumu 1.774,50 Eur, ktorú sumu sa zaviazal vrátiť v 13 mesačných splátkach po 136,50 Eur. Prvá splátka bola splatná 10.deň po uzatvorení zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Odporkyňa v rade 2) uzavrela s navrhovateľom dňa 27.05.2010 prehlásenie ručiteľa a dohodu o podmienkach ručenia, na základe ktorého sa zaviazala zaplatiť predmetnú pohľadávku v prípade, že ju ani po písomnej výzve nezaplatí odporca v rade 1). Do dňa podania návrhu bola na účet navrhovateľa pripísaná suma 1.293,-Eur. Keďže odporca v rade 1) nesplácal úver riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, oznámil mu navrhovateľ stratu výhody splátok. V Oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 02.03.2011 navrhovateľ oznámil odporcovi v rade 1), že celý dlh sa stal splatným ku dňu 06.01.2011. Dlžná čiastka predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s poplatkom za správu úveru v celkovej výške 1.774,50 Eur a čiastkou 1.293,-Eur, ktorá bola uhradená odporcami. Výzvou ručiteľovi za dňa 06.07.2012 žiadal navrhovateľ odporkyňu v rade 2) o zaplatenie dlžnej sumy do 13.07.2012. Vzhľadom na to, že zvyšná časť dlžnej sumy nebola zaplatená, domáhal sa navrhovateľ svojho nároku súdnou cestou.

Odporcom bol doručený opis návrhu spolu s prílohami do vlastných rúk spolu s uznesením, aby sa vyjadrili k návrhu. Napriek tejto skutočnosti sa k návrhu nevyjadrili.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor, súd podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi, obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/41/2013 návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol z nasledovných dôvodov:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len "ObZ"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná

hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že navrhovateľ s odporcom v rade 1) dňa 27.05.2010 uzavreli Zmluvu o úvere č. 1261, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi v rade 1) úver vo výške 1.050,-Eur. Poplatok za správu úveru bol určený vo výške 724,50 Eur, teda odporca v rade 1) mal celkovo vrátiť sumu 1.774,50 Eur. Úver bol poskytnutý za odplatu a úrok vo výške 20% z istiny za celú dobu splácania úveru. Vrátiť poskytnuté finančné prostriedky sa odporca v rade 1) zaviazal v 13 mesačných splátkach vo výške 136,50 Eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Zároveň bol v zmluve uvedený doporučený termín úhrady jednotlivých splátok, a to 23. dňa v mesiaci. Ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená vo výške 206,73 %.

Odporkyňa v rade 2) a navrhovateľ uzavreli dňa 27.05.2010 prehlásenie ručiteľa a dohodu o podmienkach ručenie, na základe ktorej sa odporkyňa v rade 2) zaviazala zaplatiť poskytnutý úver spolu s úrokom, odplatom, zmluvnými pokutami a paušálnou náhradou nákladov konania v prípade, že odporca v rade 1) ani po písomnej výzve neuspokojí nárok navrhovateľa.

Zákon o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ustanovoval náležitosti, ktoré musí obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere. Zároveň v prípade vymenovaných náležitostí ustanovoval, že ak chýbajú považuje sa úver za poskytnutý bez úroku a bez poplatkov.

Súd má za to, že zmluva uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom v rade 1) neobsahuje jasné a presné vyjadrenie konečnej splatnosti úveru, ročnej úrokovej sadzby a ročnej percentuálnej miery nákladov.

Konečná splatnosť (konkrétny dátum splatnosti poslednej splátky a nakoniec ani prvej splátky) v zmluve nie je uvedená a bez pochybností sa nedá ani určiť odkazom na dohodnutý termín splatnosti jednotlivých splátok a ich počet. Zmluva ustanovuje, že prvá splátka je splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Teda prvá splátka mala byť splatná dňa 06.06.2010, druhá splátka dňa 06.07.2010, tretia splátka dňa 05.08.2010, štvrtá splátka dňa 04.09.2010, piata splátka dňa 04.10.2010, šiesta splátka dňa 03.11.2010, siedma splátka dňa 03.12.2010, ôsma splátka dňa 02.01.2011, deviata splátka dňa 01.02.2011, desiatá splátka dňa 03.03.2011, jedenásta splátka dňa 02.04.2011, dvanásť splátka dňa 02.05.2011 a trinásť splátka dňa 01.06.2011. Zároveň je však v zmluve uvedené, že doporučený termín úhrady jednotlivých splátok je 23. dňa v mesiaci. Tieto dva spôsoby určenia dátumov splatnosti jednotlivých splátok si vzájomne odporujú, pretože podľa rozpisu mala byť posledná splátka splatná 01.06.2011, avšak podľa odporúčania 23.06.2011. Zároveň je tento spôsob výpočtu náročný, pretože nie sú uvedené presné dátumy jednotlivých splátok a v číselnom vyjadrení to nie je zhodný deň v tom-ktorom mesiaci vzhľadom na to, že nie každý mesiac má iba 30 dní. Z týchto dôvodov mal súd za to, že splatnosť jednotlivých splátok, ako aj konečná splatnosť úveru nie je v zmluve uvedená jasným a zrozumiteľným spôsobom, čo má rovnaké dôsledky, ako keby nebola uvedená vôbec.

Čo sa týka úrokovej sadzby, tá je v zmluve uvedená dvomi spôsobmi. V texte zmluvy je uvedené, že úver je poskytnutý za odplatu a úrok vo výške 20 % z istiny za celú dobu splácania úveru. Na základe takéhoto vyjadrenia je teda úrok určený pevnou sadzbou nezávisle na počte splátok a dĺžke času splácania úveru, v tomto prípade po prepočte vo výške 210,-Eur. V bode 1 Obchodných podmienok (nachádzajúcich sa na opačnej strane zmluvy o úvere) je však uvedené, že ročná úroková sadzba predstavuje 20 % z istiny za každý rok splácania úveru. Tu je teda určený úrok vo výške 20 % z istiny ročne, nie 20 % z istiny za celú dobu splácania úveru.

Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) je uvedená v zmluve o úvere, a to v bode 1 obchodných podmienok zmluvy pri úvere s dobou splatnosti 13 mesiacov vo výške 206,73 %. Použitím zákonom stanoveného vzorca však súd dospel k údaju o RPMN vo výške 166,08%. Údaj uvedený v zmluve nezodpovedá skutočnosti a uvedenie všeobecnej hodnoty RPMN len v predtlačí zmluvných podmienok (teda bez vzťahu ku konkrétnym sumám a podmienkam danej zmluvy) nemožno považovať za splnenie podmienky uviesť v zmluve RPMN. Okrem toho v zmluve uvedená RPMN ani nemôže zodpovedať skutočnosti vzhľadom na zmätočnú a neurčitú splatnosť splátok a zmätočné uvedenie úrokovej sadzby.

Zároveň bola v zmluve uvedená výška priemernej RPMN ku dňu podpisu zmluvy pri splatnosti úveru na 13 mesiacov vo výške 51,49 %. Maximálna výška odplaty pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere, ktoré boli uzavreté v období od 16.05.2010 do 15.08.2010 bola pri tomto type úveru vo výške 76 %, preto aj údaj uvedený v zmluve týkajúci sa priemernej RPMN je nesprávny.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že poskytnutý úver je potrebný považovať za úver poskytnutý bez úroku a bez poplatkov. Poskytnutá suma úveru bola 1.050,-Eur. Odporcovia zaplatili celkovo sumu 1.293,-Eur. Pretože už pred podaním návrhu zaplatili odporcovia celú dlžnú istinu, súd návrh v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania proti účastníkovi, ktorý úspech nemal. Odporcovia boli v konaní úspešní v celom rozsahu, ale v konaní mu žiadne trovy vyplývajúce zo spisu nevznikli a oni si ich ani neuplatnili, preto im ich súd nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).