

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 7P/20/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614202343  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2614202343.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú B. O., nar. XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, dieťa matky P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X9, štátnej občianky SR a otca T. O., nar. X.X.XXXX, bytom B. - Q. F., A. XX, štátneho občana SR, o návrhu pestúanky T. M., nar. XX.X.XXXX, bytom B. Q. P. XX, štátnej občianky SR o zrušenie pestúnskej starostlivosti, o návrhu manželov A. U., nar. X.XX.XXXX a Q. U., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom B., F. X. XX, obaja štátni občania SR na zverenie maloletého dieťaťa do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti a o návrhu manželov A. U., nar. X.XX.XXXX a Q. U., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom B., F. X. XX, obaja štátni občania SR na vydanie predbežného opatrenia, takto

### r o z h o d o l i :

Súd z r u š u j e pestúnsku starostlivosť vykonávanú T. M., nar. XX.X.XXXX voči maloletej B. O., nar. XX.X.XXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu Komárno č..k. 9P/174/2009 - 26 zo dňa 4.11.2009 s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd z v e r u j e maloletú B. O., nar. XX.X.XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom A. U., rodenej O.j, nar. X.XX.XXXX a Q. U., nar. XX.X.XXXX obaja bytom B., F. X. XX, ktorí budú maloletú vychovávať, zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd u r č u j e matke a otcovi maloletej B. O., nar. XX.X.XXXX povinnosť platiť výživné na maloletú B. každý vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Výživné je z r o č n é vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám manželov A. U. a Q. U..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka T. M. podala dňa 13.3.2014 na tunajšom súde návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti o maloletú B. O., nar. XX.X.XXXX, ktorý odôvodnila tým, že konflikty vznikajúce medzi maloletou, pestúankou a jej manželom sa neustále stupňujú a rodina pestúanky s maloletou už nedokáže komunikovať.

Následne dňa 19.3.2014 boli tunajšiemu súdu doručené návrhy manželov U. na zverenie maloletej B. do ich spoločnej náhradnej starostlivosti a na vydanie predbežného opatrenia o tomto zverení. Dôvodili tým, že maloletá B. je mladšou sestrou navrhovateľky, že navrhovatelia sú schopní a ochotní zabezpečiť jej výchovu, že spĺňajú predpoklady stanovené Zákonom o rodine na toto zverenie a tiež je v najlepšom záujme maloletej B., aby bola zverená do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, čo si v konečnom dôsledku želá i maloletá sama.

Otec dieťaťa a kolízny opatrovník s návrhmi súhlasili, matka sa k návrhom nevyjadrila, na pojednávanie sa nedostavila, hoci jej bolo predvolanie doručené riadne a včas.

Súd uznesením zo dňa 8.4.2014, č.k. 7P/20/2014-17, 11P/18/2014, 8P/20/2014 spojil na spoločné konanie a rozhodnutie veci vedené tunajším súdom pod č.k. 7P/20/2014, č.k. 11P/18/2014 a č.k. 8P/20/2014 s tým, že celá vec bude vedená pod jedným č.k. 7P/20/2014.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, výsluchom otca maloletej a kolízneho opatrovníka, rodným listom maloletej, spisom OS Senica č.k. 4P/49/2010, správou kolízneho opatrovníka, správami o zdravotnom stave manželov U., výpismi z registra trestov Q. U. a A. U., správami o ich príjme, ako aj ostatným obsahom súdnych spisov a zistil tento skutkový stav veci :

Maloletá B. O., nar. XX.X.XXXX bola zverená do pestúnskej starostlivosti navrhovateľke T. M., nar. XX.X.XXXX, bytom B. Q. P. XX rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. 9P/174/2009-26 zo dňa 4.11.2009. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným dňa 9.12.2009. Pretože pestúnka s maloletou mala trvalý pobyt v územnom obvode Okresného súdu Senica, Okresný súd Komárno uznesením zo dňa 25.2.2010, č.k. 9P/174/2009-33, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 20.5.2010, preniesol svoju miestnu príslušnosť vo veci na tunajší súd. Následne bol opatrovanský spis maloletej B. vedený tunajším súdom pod sp.zn. 4P/49/2010. Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že manžel pestúanky pri posledných šetreniach Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici naznačoval, že prestáva byť spokojný so správaním maloletej B.. Nepáčili sa mu postoje, ktoré zaujímala voči nemu a jeho manželke. Začala byť, podľa neho, papuľnatá a drzá, mala používať alkoholické nápoje a mala fajčiť. Pestúnka udávala, že manžel si s mal. B. prestal rozumieť. Pri komunikácii s maloletou kričí a osočuje ju. Kolízny opatrovník uviedol, že na pestúanku sa maloletá nehnevá. B. však vadilo, že pestúnka sa jej nezastala, keď p. M. kričal a nadával. Kolízny opatrovník v svojej správe uzavrel, že poskytovanie pestúnskej starostlivosti, vykonávanej pestúankou T. M. si neplní v ostatnom čase svoj účel. Rodina sa napriek snahe o zlepšenie rodinného prostredia nedokázala zmeniť a nenapreduje. Maloletú B. prestali vnímať ako člena rodiny, ktorému je potrebné poskytovať lásku a stabilitu rodiny. Pestúnka v svojej výpovedi potvrdila, že s mal. B. má výchovné problémy, pretože sa prestala učiť, nechce doma pomáhať, prestala poslúchať. Pestúnka má vedomosť o tom, že maloletá chce ísť ku svojej staršej sestre A. a ona jej v tom nechce a nebude brániť. Navrhovatelia A. U. a Q. U. zhodne uviedli, že s mal. B. ich rodina vychádza veľmi dobre, oni s ňou nemajú žiadne výchovné problémy, pretože ich poslúcha, pomáha im pri ich dvoch deťoch, s ktorými má rovnako dobré vzťahy, správa sa štandardne, nezaznamenali u nej žiadne excesy, správa sa tak, ako každá iná tínedžerka. Zúčastníci o náhradnú osobnú starostlivosť sú presvedčení, že starostlivosť o maloletú B. zvládnu a výchova v ich rodine bude len v záujme a v prospech maloletej. Ani jeden z nich nebol súdne trestaný a tiež ich zdravotný stav je dobrý. Problém nevidia ani v prestupe B. na školu v Bratislave, kde ju prijmu do ZŠ P. XX, B. - Q. F.. Mesačný príjem do rodiny majú vo výške cca 800 €. Otec maloletej vypovedal, že bude rád, ak maloletú B. bude vychovávať jeho najstaršia dcéra, lebo je presvedčený, že tam bude o B. dobre postarané, keď on sám nemá k tomu žiadne podmienky. Uviedol, že poberá len sociálne dávky vo výške 62,50 € mesačne. Matka maloletej o toto svoje dieťa neprejavuje žiadny záujem, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že sa na pojednávanie nedostavila a svoju neúčast nemala potrebu ani ospravedlniť.

Podľa ust. § 52 ods. 1, písm. e) zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, pestúnska starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti.

Podľa ust. § 52 ods. 6 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak zanikne pestúnska starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej starostlivosti o dieťa, ak súd zistí, že u maloletého dieťaťa sú predpoklady na osvojenie, začne aj bez návrhu konanie o osvojenie.

Podľa ust. § 45 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa ust. § 45 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa ust. § 45 ods. 3 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa ust. § 45 ods. 4 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa ust. § 45 ods. 7 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa ust. § 45 ods. 8 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa ust. § 46 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

Z výsledkov vykonaného dokazovania výsluchom účastníkov a listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že je potrebné návrhom navrhovateľov vyhovieť, je potrebné zrušiť pestúnsku starostlivosť o maloletú B., pretože pestúnska starostlivosť evidentne si už neplní svoj účel pre veľmi narušené vzťahy v rodine pestúny vo vzťahu rodiny k maloletej B. a na druhej strane bolo potrebné zabezpečiť osobnú starostlivosť o toto dieťa, keďže jeho rodičia starostlivosť nezabezpečujú alebo zabezpečiť nemôžu pre skutočnosť, že nemajú k tomu vhodné podmienky, resp. matka nemá ani záujem. Pre maloletú B. momentálne sa javí jediným, po všetkých stránkach vhodným východiskom, aby sa o ňu spoločne postarali jej staršia sestra A. U. a jej manžel Q. U., ktorí spĺňajú všetky predpoklady taxatívne stanovené zákonom pre riadnu výchovu maloletej a najmä starostlivosť a opateru poskytnúť aj chcú. Sú zdraví, trestaní neboli, majú príjem z pracovnej činnosti navrhovateľa a z príspevku na opatrovanie staršieho syna, ktorý poberá navrhovateľka. Pri určovaní výživného zo strany rodičov súd vychádzal z ich preukázaných príjmových pomerov, keď otec poberá len sociálne dávky v sume 62,50 € a matka je zrejme rovnako sociálne odkázaná, pretože je nezamestnaná, a preto im výživné na maloletú B. súd určil v minimálnej výške. Pre úplnosť súd považuje za potrebné uviesť, že o návrhu manželov U. na vydanie predbežného opatrenia o predbežné zverenie maloletej do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti súd nerozhodoval, pretože rozhodol vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, pretože súd prejednával vec v konaní, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, v 6-tich vyhotoveniach.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti ( Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. ), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.