

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/59/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813210402
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7813210402.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Československá obchodná banka, a.s., Michalská 18, Bratislava, IČO: 36854140, právne zast. Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o., Prievozská 4/B, Bratislava, IČO: 47239921 proti žalovanému N. Z., nar. XX. XX. XXXX, N. XXX/XX, W., t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníkom S.. N. A., C. I. Ú. V. I. J. - V., o zaplatenie 1 308,01 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 723,46 Eur spolu s úrokom vo výške 18,90 % ročne zo sumy 350,-Eur od 02. 10. 2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 618,25 Eur od 02. 10. 2013 do zaplatenia, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 584,55 Eur spolu s úrokom vo výške 18,90 % ročne zo sumy 419,85 Eur od 02. 10. 2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 507,03 Eur od 02. 10. 2013 do zaplatenia, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 244,12 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu navrhol tunajšiemu súdu platobným rozkazom uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 732,46 Eur s prísl., 584,55 Eur s prísl. a nahradiť trovy tohto konania. Návrh žalobca odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 23. 09. 2010 Zmluvu o povolenom prečerpaní č. 003851402R na základe Oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania, ktoré vystavil žalobca na základe žiadosti žalovaného. Žalobca poskytol dohodnutý úver a v dôsledku nedodržania platobnej disciplíny zo strany žalovaného eviduje ku dňu 01. 10. 2013 voči žalovanému pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvy o prečerpaní spolu vo výške 723,46 Eur, ktorá predstavuje istina vo výške 350,00 Eur, úrok vo výške 153,25 Eur vyčíslený ku dňu 01. 10. 2013, úrok z omeškania vo výške 105,21 Eur vyčíslený ku dňu 01. 10. 2013, neuhradené poplatky vo výške 115,00 Eur. Dňa 24. 09. 2010 vystavil žalobca na základe žiadosti žalovaného Oznámenia o poskytnutí úveru k ČSOB Kreditnej karte k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXR, ktorým došlo k uzatvoreniu Zmluvy o úvere k ČSOB Kreditnej karte č. XXXXXXXXXR. Žalobca poskytol dohodnutý úver a v dôsledku nedodržania platobnej disciplíny zo strany žalovaného eviduje ku dňu 01. 10. 2013 voči žalovanému pohľadávku zo zmluvy spolu vo výške 584,55 Eur, ktorú predstavuje istina vo výške 419,85 Eur, úrok vo výške 87,18 Eur vyčíslený ku dňu 01. 10. 2013, úrok z omeškania vo výške 77,52 Eur vyčíslený ku dňu 01. 10. 2013. Oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 01. 09. 2011 oznámil žalobca žalovanému, že na základe nevyrovnania dlhu sa stal záväzok žalovaného splatným dňa 31. 08. 2011. Oznámením o zosplatnení

úveru zo dňa 17. 10. 2011 oznámil žalobca žalovanému, že na základe nevyrovnania dlhu sa stala pohľadávka z poskytnutého úveru splatná dňa 15. 10. 2011.

V rámci (skráteneho) konania súd vydal platobný rozkaz č. k. 14Ro/244/2013-35, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 723,46 € s prísl., sumu vo výške 584,55 € s prísl., náhradu trov konania 78,00 € (súdny poplatok) a trovy právneho zastúpenia 166,12 €. Súd zrušil uznesením č. k. 14Ro/244/2013-50 uvedený platobný rozkaz z dôvodu, že žalovanému nebolo možné doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk.

V zmysle ust. § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "O. s. p.") pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Za opatrovníka ustanoví súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 eur (ďalej len "drobné spory"). (ust. § 29 ods. 6 O. s. p.)

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 4C/59/2014-53 zo dňa 21. 03. 2014 ustanovil súd žalovanej opatrovníčku pre toto konanie v osobe S. N. A., C. I. Ú. V. I. J. - V. podľa § 29 O. s. p., pretože žalovaný sa nezdržiava v mieste svojho bydliska a jeho súčasný pobyt nie je známy.

Na pojednávanie dňa 08. 04. 2014 sa nedostavil právny zást. žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil faxom doručeným súdu 07. 04. 2014 a to z dôvodu hospodárnosti konania, súhlasí, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti, na podanej žalobe trvá. Na pojednávanie sa nedostavil ani opatrovník žalovaného.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktorými sú Zmluvu o povolenom prečerpaní č. 003851402R zo dňa 23. 09. 2010, Zmluvy o úvere k ČSOB Kreditnej karte č. XXXXXXXXXXXR zo dňa 24. 09. 2010, Obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie bežného účtu, Obchodnými podmienkami pre ČSOB Kreditnú kartu, Podmienkami pre vydanie a používanie ČSOB Kreditnej karty, Oznameniami o zosplatnení úveru, Výzvami na úhradu, Prehľadovými tabuľkami.

Výška úroku pri povolenom prečerpaní a výška úroku pri predmetnom type kreditnej karty predstavuje sadzbu 18,90 % p.a. (aktuálna sadzba žalobcu). Výška úroku z omeškania je v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka ku dňu 01. 09. 2011 resp. 16. 10. 2011 (deň nasledujúci po dni splatnosti - zosplatnení úveru) vo výške 9,50 % p.a. z dlžnej čiastky.

Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "Občiansky zákonník") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

V zmysle ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka)

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "Obchodný zákonník") zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. (ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka)

Závazok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. (ust. § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka)

Podľa ust. § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Výška úroku pri povolenom prečerpaní a výška úroku pri predmetnom type kreditnej karty predstavuje sadzbu 18,90 % p.a. (aktuálna sadzba žalobcu). Výška úroku z omeškania je v súlade s § 517 ku dňu 01. 09. 2011 (deň nasledujúci po dni splatnosti - zosplatnení úveru) vo výške 9,50 % p.a. z dlžnej čiastky.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, pretože žalovaný porušil povinnosti vyplývajúce mu z uzatvorených zmlúv, nedodrжал platobnú disciplínu a pohľadávky nevyrovnal ani po (viacerých) výzvach žalobcu.

Na základe uvedeného súd rozhodol ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že priznal náhradu účelne vynaložených trov úspešnému žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech. Trovy žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 78,00 Eur a trov právneho zastúpenia za 2 úkony (prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd) po 73,69 Eur s DPH a 2-krát režijný paušál po 9,37 Eur s DPH vyčíslených podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, spolu trovy konania teda predstavujú sumu 244,12 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.