

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Er/1553/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113215263  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Šalkovská  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113215263.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného M. V. K. Reality, s.r.o., so sídlom Štúrova 11, 949 01 Nitra, IČO: 36 665 185, zast. JUDr. Martinom Endrödy, advokátom, so sídlom AK Štúrova 13, 949 01 Nitra, proti povinnej M. T., D.. XX. XX. XXXX, H. N. S., A. N. A. XXX/X, XXX XX R. D. C., štátny občan SR, na vymożenie uloženej povinnosti vypratať byt a odovzdať ho oprávnenému a na vymożenie trov exekúcie, vykonávanej súdnym exekútorom Mgr. Jozefom Deákom, Exekútorský úrad Banská Bystrica, so sídlom Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, pod spis. zn. EX 2093/2013, o námietkach povinnej proti bytovej náhrade, takto

### rozhodol:

Súd námietky povinnej proti bytovej náhrade zamieťa.

Súd exekúciu v časti vymożenia uloženej povinnosti vypratať byt č. X, D. X. A. P. W., D. Z. D. H.F. X. S. S., Z.. Č. XXX, orientačné číslo XX, postaveného na parcele Y.-G. Č.. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría, v kat. úz. S., P. S., P. N. N., vedeného na Okresnom úrade N. N., G. P., D. U. Č.. XXX a odovzdať ho oprávnenému z a s t a v u j e .

### odôvodnenie:

Oprávnený podal prostredníctvom právneho zástupcu návrh na vykonanie exekúcie proti povinnej na vymożenie uloženej povinnosti vypratať byt č. X, D. X. podlaží obytného domu, nachádzajúceho sa na H. X. S. S., Z.. Č.Z. XXX, P. Č. XX, A. D. A. Y.-G. Č.. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría, v kat. úz. S., P. S., P. N. N., vedeného na Okresnom úrade N. N., katastrálny odbor, na U. Č.. XXX a odovzdať ho oprávnenému a na vymożenie trov exekúcie, a to na základe vykonateľného rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 9C 8/2013-60 zo dňa 20. 03. 2013.

Poverením č. 5601 \* 096214 zo dňa 04. 06. 2013 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Jozefa Deáka, Exekútorský úrad Banská Bystrica, so sídlom Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, ktorý ju vedie pod spis. zn. EX 2093/2013.

Dňa 24. 07. 2013 súdny exekútor tunajšiemu súdu postúpil na rozhodnutie podanie povinnej zo dňa 12. 07. 2013 označené ako "Námietky povinnej proti Upovedomeniu o začatí exekúcie". Povinná vo svojom podaní poukázala na skutočnosť, že podľa exekučného titulu má povinnosť vypratať predmetný byt a odovzdať ho oprávnenému v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti exekučného titulu po zabezpečení náhradného bytu oprávneným. Povinná uviedla, že oprávnený si povinnosť zabezpečiť náhradný byt povinnej ani ku dňu podania návrhu na začatie exekučného konania ani ku dňu podania námietok nespĺnil, a preto povinná nemohla byť vypratať a odovzdať ho oprávnenému. Oprávnený listom zo dňa 11. 04. 2013 označeným ako "Vyhlásenie prenajímateľa o zabezpečení bytovej náhrady" povinnej oznámil, že jej ponúka náhradný byt č. XX nachádzajúci sa na X. A.. vo vchode č. XX, teda náhradný byt v identickom bytovom dome a v identickom vchode. Povinná ďalej poukázala na ust. § 712

ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého nájomca nie je povinný vystáhnovať sa z bytu a byt vypratať, kým nie je pre neho zabezpečená zodpovedajúca bytová náhrada a na ust. § 712 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je nájomca, ktorý má byt vypratať, povinný uzavrieť zmluvu o bytovej náhrade do 30 dní od doručenia písomného vyhlásenia o zabezpečení bytovej náhrady, pričom ak nájomnú zmluvu bezdôvodne neuzavrie, jeho nárok na bytovú náhradu zanikne. Povinná odpovedala oprávnenému obratom listom zo dňa 16. 04. 2013, v ktorom oprávnenému oznámila, že s ponúknutou bytovou náhradou súhlasí za predpokladu, že jej bude obratom predložený návrh nájomnej zmluvy, predmetný byt bude uvedený do užívania schopného stavu (pripojená voda, elektrická energia a funkčný sporák) a steny bytu budú zbavené plesní a húb. Povinná ďalej uviedla, že oprávnený jej doposiaľ návrh nájomnej zmluvy nepredložil, a teda jej nemohla ani začať plynúť lehota 30 dní od doručenia písomného vyhlásenia o zabezpečení bytovej náhrady na uzavretie zmluvy o bytovej náhrade, pričom oprávnený podal návrh na začatie exekučného konania skôr ako 30-dňová lehota mohla vôbec uplynúť. Povinná vo vyššie uvedenom liste poukázala tiež na skutočnosť, že byt, ktorý je jej ponúkaný ako náhradný, nie je toho času právne voľný, pretože ho užívajú iné osoby. Rozhodovanie o jeho vypratání je predmetom konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 10C/5/2013, pričom v tom čase bol vytýčený termín pojednávania na deň 07. 05. 2013. Pojednávanie bolo neskôr z dôvodov na strane oprávneného odročené na 11. 06. 2013. Na základe uvedených skutočností povinná navrhla, aby súd námietkam vyhovel a exekúciu zastavil.

K podaniu povinnej sa v podaní zo dňa 05. 08. 2013 vyjadril oprávnený, pričom uviedol, že povinná dňa 02. 08. 2013 dobrovoľne splnila svoju povinnosť a vypratala predmetný byt. Byt odovzdala povinná oprávnenému prázdny a v pôvodnom stave.

Súdny exekútor tunajšiemu súdu zároveň postúpil podanie oprávneného zo dňa 05. 08. 2013 označeného ako "Čiastočné späťvzatie návrhu na vykonanie exekúcie". Oprávnený v predmetnom podaní uviedol, že nakoľko povinná dňa 02. 08. 2013 dobrovoľne splnila svoju povinnosť vypratať byt, oprávnený berie návrh na vykonanie exekúcie v časti vypratania bytu späť. V časti nároku na uspokojenie pohľadávky z titulu trov exekučného konania na vykonaní exekúcie oprávnený aj naďalej trvá, nakoľko návrh bol podaný dôvodne a povinná si súdom uloženú povinnosť splnila až v priebehu exekučného konania.

Podľa § 251 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP") na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok) sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 41 ods. ods. 2 OSP každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Súd posudzuje úkony účastníkov, ich zástupcov či iných osôb zúčastnených na konaní dôsledne podľa ich obsahu, a nie podľa toho, ako ich pomenovali. Vzhľadom na uvedené súd podanie povinnej zo dňa 12. 07. 2013 označené ako "Námietky povinnej proti Upovedomeniu o začatí exekúcie" vyhodnotil podľa jeho obsahu ako námietky proti bytovej náhrade.

Podľa § 38 ods. 2 zákona 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (ďalej len "Exekučný poriadok") oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona ak povinný nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa § 185 ods. 1 Exekučného poriadku ak vykonateľné rozhodnutie, ktoré je podkladom na exekúciu, ukladá, aby povinný vypratol byt, za ktorý treba zabezpečiť či už náhradný byt, alebo náhradné ubytovanie, exekútor vykoná exekúciu až vtedy, keď oprávnený preukáže, že pre povinného je zabezpečená taká bytová náhrada, aká je určená v rozhodnutí, ktoré je podkladom na exekúciu.

Podľa § 185 ods. 2 Exekučného poriadku oprávnený a povinný môžu vzniesť u exekútora námietky proti bytovej náhrade podľa odseku 1 do troch dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie.

Podľa § 57 ods. 1 OSP do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa § 57 ods. 2 OSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 57 ods. 3 OSP lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa § 36 ods. 5 Exekučného poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, exekučné konanie nemožno prerušiť, nemožno odpustiť zmeškanie lehôt a po skončení exekučného konania nemožno podať návrh na obnovu exekučného konania.

Ako vyplýva z vyššie citovaného ustanovenia § 185 ods. 2 Exekučného poriadku, lehota na podanie námietok proti bytovej náhrade je 3 dni a začína plynúť odo dňa nasledujúceho po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému. Uvedená lehota je lehotou procesnou, čo znamená, že na jej zachovanie stačí, ak sa námietky podajú na pošte, prípadne na inom orgáne, ktorý je povinný ich doručiť, v posledný deň lehoty. Na zachovanie tejto lehoty je potrebné, aby sa námietky podali u povereného súdneho exekútora. Z fotokópie doručienky predloženej súdnym exekútorom vyplýva, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej doručené do vlastných rúk dňa 08. 07. 2013, čo povinná potvrdila vlastnoručným podpisom na doručenke. Následne súdny exekútor upovedomenie o začatí exekúcie doručoval povinnej opätovne prostredníctvom príslušného obecného úradu. Na opätovné doručenie upovedomenia povinnej súd neprihliadal, nakoľko súdny exekútor doručoval povinnej opätovne upovedomenie nedôvodne, keďže upovedomenie už bolo povinnej doručené dňa 08. 07. 2013.

Na základe vyššie uvedeného mal súd za preukázané, že povinnej bolo upovedomenie o začatí exekúcie doručené dňa 08. 07. 2013.

Vzhľadom na vyššie uvedenú skutočnosť súd konštatuje, že posledný deň, v ktorom mohla povinná podať námietky proti bytovej náhrade pri zachovaní zákonom stanovenej 3-dňovej lehoty bol 11. 07. 2013. Z predložených listinných dôkazov, a to odtlačku pečiatky súdneho exekútora na námietkach povinnej vyplýva, že námietky boli povinnou podané u súdneho exekútora osobne dňa 22. 07. 2013, t.j. stalo sa tak po zákonom stanovenej lehote.

Nakoľko v exekučnom konaní je odpustenie zmeškania lehoty vylúčené, súd námietky povinnej proti bytovej náhrade zamietol ako podané po zákonom stanovenej lehote.

V podaní zo dňa 05. 08. 2013 oprávnený uviedol, že svoj návrh na vykonanie exekúcie berie v časti vypratania bytu späť.

Vzhľadom na to, že späťvzatie návrhu na vykonanie exekúcie oprávneným (resp. čiastočné späťvzatie) prichádza do úvahy len do momentu začatia exekúcie, t.j. do udelenia poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, súd podanie oprávneného podľa jeho obsahu vyhodnotil ako čiastočný návrh na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Podľa § 57 ods. 3 Exekučného poriadku ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne..

Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení, súd na základe návrhu oprávneného exekúciu v časti vymožená uložená povinnosť vypratať byt č. X, D. X. podlaží obytného domu, nachádzajúceho sa D. H.F. X. S. S., Z. Č. XXX, orientačné číslo XX, postaveného na parcele Y.-G. Č.. XXX/X - zastavané plochy a nádvorá, v kat. úz. S., P. S., P. N. N., vedeného na Okresnom úrade N. N., G. P., D. U. Č.. XXX a odovzdať ho oprávnenému zastavil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica písomne v troch vyhotoveniach. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel', môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatel'a, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca. (§ 374 ods. 4 OSP).

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.