

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 10P/20/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714202443
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714202443.1

Uznesenie

Okresný súd v Považskej Bystrici vo veci starostlivosti súdu o mal. U., dieťa rodičov otca A. bytom A. a matky O. O. nar. XX. X. XXXX, bytom G., o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

Matka mal. U.j podala na tunajší súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd rozhodol tak, že otec mal. U. je povinný odovzdávať ju každý párný piatok v mesiaci o 18,00 hod pred bytom matky a taktiež je povinný si dcéru U. prebrať osobne pred bytom matky každý nepárny piatok v mesiaci o 18,00 hod. Poukázala na to, že právoplatným rozsudkom vydaným Okresným súdom v Považskej Bystrici 10P1/2013 právoplatným 13. 7. 2013 bolo určené striedanie detí tak, že si budú rodičia striedať mal. deti každý piatok počnúc prvým piatkom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku o 18,00 hod kedy matka privezie deti pred byt otca a otec odovzdá deti nasledujúci týždeň v piatok o 18,00 hod pred bytom matky. Na základe nerešpektovania uznesenia zo strany otca A. vo veci predbežného opatrenia vydaného Okresným súdom v Považskej Bystrici a potvrdeného Krajským súdom v Trenčíne spis. zn. 4C100/2013, podľa ktorého je povinný otec každý párný týždeň od piatku 18,00 hod do 18,00 hod v piatok v nepárny týždeň umožniť navrhovateľke užívanie motorového vozidla Opel Corza EVČ PU 303 BB, ktoré je povinný odovzdať navrhovateľke v určený čas spolu s kľúčmi a príslušnými dokladmi od vozidla pred jej bydlisko a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov a následným podaným návrhom na výkon rozhodnutia zo strany A. sa rozhodla podať návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Tvrdila, že A. nerešpektuje uznesenie vydané v konaní 4C100/2013 a tým znemožňuje odovzdanie a odvezenie detí otcovi počas ich striedania. Tvrdila, že dané motorové vozidlo patrí do BSM a Pl. O. ho úmyselne a protiprávne predpísal na svoju matku H.. Navrhovateľka v máji 2013 odovzdala svoje služobné vozidlo z dôvodu nástupu na materskú dovolenku. Keďže vlastné auto nemá, bola nútená žiadať svojho priateľa, aby deti odvážal k otcovi. Takéto odovzdávanie fungovalo od mája 2013. 8. 11. 2013 podal otec návrh na výkon rozhodnutia, celú situáciu popísal klamlivo a zavádzajúco. V danom návrhu nesúhlasí, aby deti naďalej vozil priateľ matky. Keďže matka vlastné auto nemá, je na materskej dovolenke a deti nechce posieľať k otcovi autobusom, nakoľko majú ťažké tašky plné školských kníh a zošitov, žiadala návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť.

V rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici sp. zn. 101/2013-39 zo dňa 13. 2. 2013 súd zistil, že ním bol zmenený rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici 10P43/2012-58 zo dňa 19. 6. 2012 v časti o čase striedania detí v starostlivosti rodičov tak, že mal. deti O. zverené rodičom do striedavej osobnej starostlivosti si rodičia budú striedať každý piatok počnúc prvým piatkom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku o 18 hod kedy matka deti privezie pred byt otca a otec deti odovzdá matke pred jej byt nasledujúci týždeň v piatok o 18 hod a takto sa bude striedavá starostlivosť opakovať v týždenných intervaloch. Rozsudok bol potvrdený Krajským súdom v Trenčíne a nadobudol právoplatnosť 13. 6. 2013.

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica 11P158/2013 zo dňa 20. 11. 2013 súd schválil dohodu rodičov, podľa ktorej bol mal. O. zverený do osobnej starostlivosti otca a rozsudok nadobudol právoplatnosť 30. 12. 2013.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Druhy predbežných opatrení sú demonštratívne uvedené v § 76 ods. 1 O.s.p. Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, pretože matka neosvedčila základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nebezpečenstva bezprostrednej hrozacej ujmy mal. U. a preto je súd názoru, že nie je potrebné upravovať pomery medzi účastníkmi. Okamžitý zásah súdu nie je namieste, pretože matka neosvedčila naliehavosť situácie. Navyše súd nemôže zmeniť rozsudok nariadením predbežného opatrenia tak, ako to žiada matka. Matka sa môže domáhať zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k mal. U. riadnym návrhom, na základe ktorého súd po vykonanom dokazovaní rozhodne vo veci samej. Nie je účelom predbežného opatrenia vykonávať dôkazy. Striedavá starostlivosť rodičov nie je viazaná na určitý druh dopravy, mal. Lucii nehrozí žiadna ujma a teda matka neosvedčila existenciu naliehavej potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Súd uznesením 10P106/2013 zo dňa 11. 12. 2013, právoplatným dňa 3. 1. 2014, matke návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, keď matka žiadala zmeniť rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici vydaný v konaní 10P1/2013 v časti striedania si maloletej U. tak, že otec je povinný odovzdávať U. a taktiež si ju preberať osobne pred bytom matky. Matka vtedy odôvodňovala návrh na nariadenie predbežného opatrenia rovnakými skutočnosťami ako je tomu v tomto konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.