

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/76/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811010234
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Gáborík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3811010234.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Gáboríka a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Františka Kováča na verejnom zasadnutí konanom dňa 7. apríla 2014 prejednal odvolanie obžalovanej

U.. W. K.

nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom S., Ul. P. č. XXX/XX,

ktoré podala proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1T/62/2011-165 zo dňa 14.05.2013 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovanej z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 1T/62/2011-165 zo dňa 14.05.2013 bola obžalovaná U.. W. K. uznaná vinnou z prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák., pretože vo svojom podaní zo dňa 25.05.2008 doručenom Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky v Bratislave dňa 26.05.2008 nepravdivo uviedla, že má podozrenie, že A.. K. T., S. F. S. Z. a O.. A. Z., Z. F. Z. Z. cez niekoľko ďalších osôb prebrali úplatok od A. S., pričom za predmetný úplatok mal byť v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 1T 21/2006 uložený čo najnižší trest pre jeho syna Z. S. a nemal byť uznaný ňou uplatnený nárok ohľadom nákladov spojených s pohrebom jej manžela, následne v doplnení svojho podania zo dňa 04.08.2008 doručenom Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky opätovne uviedla, že A. S. prostredníctvom človeka, ktorý dlhé roky pracoval ako vodič na Okresnej prokuratúre Prievidza poskytol úplatok približne 250.000,- Sk A.. K. T. a O.. A. Z. hoci sa uvedené skutočnosti nezakladajú na pravde a obvinená uvedené skutočnosti potvrdila i v trestnom konaní vedenom na Prezídium Policajného zboru, Úradom proti korupcii pod ČVS: ORP-PPZ-131/BPK-Z-2008, a to postupne v Prievidzi dňa 23.09.2008 do zápisnice o doplnení trestného oznámenia a následne i dňa 06.10.2008 do zápisnice o výsluchu svedka, pričom uvedené tvrdenia obvinenej boli vyšetrovateľom Úradu boja proti korupcii Prezídia PZ preverované a uznesením pod ČVS:PPZ-179/BPK-Z-08 zo dňa 27.11.2008 vec podozrenia zo spáchania zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, 2 Trestného zákona a prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 2 písm. a) Trestného zákona bola podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku odmietnutá.

Bola za to odsúdená podľa § 345 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. jej určil skúšobnú dobu na 2 roky.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol v zákonnej lehote napadnutý odolaním obžalovanej, ktoré smerovalo proti výroku o vine. V písomnom odôvodnení odvolania poukázala na to, že vo svojom podaní zo dňa 25.05.2008 doručenom na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky uviedla, že má podozrenie, že A.. K. T., S. F. S. v Z. a O.. A. Z., Z. F. Z. v Z., cez niekoľko osôb mali prebrať úplatok od A. S., pričom za úplatok mal byť uložený čo najmiernejší trest pre jeho syna a nemali jej byť priznané nároky spojené s pohrebom jej manžela. A. S. uvedený úplatok ponúkal jej za ovplyvnenie priamych svedkov dopravnej nehody, pri ktorej zahynul jej manžel. Vo všetkých svojich oznámeniach a výpovediach uvádzala, že z neoverených zdrojov sa dozvedela, že úplatok, ktorý bol ponúknutý jej, mal prebrať cez niekoľko osôb S. a Z. a žiadala vec prešetriť. Ďalej poukázala na to, že A. S. bol aj Okresným súdom Prievidza odsúdený k podmienenému trestu odňatia slobody. Žije riadnym usporiadaným životom a nikdy nemala do činenia so súdnymi procesmi. Žiadala, aby Krajský súd v Trenčíne napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil.

Prokurátorka krajskej prokuratúry v konečnom návrhu poukázala na výpovede svedkov A.. K. T., ako aj O.. A. Z. a navrhla odvolanie obžalovanej podľa § 319 Tr. por. zamietnuť ako nedôvodné.

Odvolačný súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľka podala odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Okresný súd pri zisťovaní skutkového stavu postupoval správne a v súlade so zákonom, keď vykonal všetky potrebné a dostupné dôkazy a tieto aj správne objektívne vyhodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia jednotlivo i v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k správnym skutkovým zisteniam a právnym záverom. Okresný súd svoje skutkové zistenia správne oprel o výpovede svedkov a poškodených A.. K. T., O.. A. Z., svedkov A. S., O. K., ako aj listinné dôkazy, na ktoré v odôvodnení rozsudku podrobne poukázal. Svoje skutkové zistenia podrobne vecne správne a presvedčivo odôvodnil v napadnutom rozsudku a na ich podklade dôvodne neakceptoval obhajobné tvrdenia obžalovanej, pretože boli v rozpore s ostatnými vo veci vykonanými dôkazmi. Odvolačný súd po preskúmaní veci dospel k rovnakým skutkovým zisteniam ako okresný súd, pretože dôkazy, ktoré vyhodnotil okresný súd, na ktoré podrobne poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku, o ktorých nie sú žiadne pochybnosti, jednoznačne a nepochybne usvedčujú obžalovanú U.. W. K. zo spáchania žalovaného skutku uvedeného vo výroku napadnutého rozsudku. Odvolacie námietky obžalovanej vo vzťahu k skutkovým zisteniam nepovažoval preto za dôvodné a neakceptoval ich. Obžalovaná ľživo obvinila S. F. S.. A.. K. T. a Z. F. Z. Z. O.. A. Z. zo zločinu prijímania úplatku a prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa v úmysle privodiť ich trestné stíhanie v podaniach zo dňa 25.05.2008 a zo dňa 04.08.2008 doručených Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky, ako i v konaní vedenom na Prezídium Policajného zboru Úradu boja proti korupcii pod ČVS:ORP-PPZ-131/BPK-Z-2008, a to postupne v Prievidzi dňa 23.09.2008 do zápisnice o doplnení trestného oznámenia a následne i dňa 06.10.2008 do zápisnice o výsluchu svedka uvedením konkrétnych okolností týkajúcich sa výšky úplatku, spôsobu jeho odovzdania, uvedením trestného konania, za ktoré mal byť úplatok poskytnutý a tiež vymedzila účasť konkrétnych osôb, ktoré sa mali trestnej činnosti dopustiť.

Okresný súd nepochybil ani pri právnom posúdení žalovaného skutku, keď konanie obžalovanej po právnej stránke posúdil ako prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák. Odvolačný súd dospel k rovnakým skutkovým zisteniam, ale aj k rovnakým právnym záverom ako okresný súd, preto ani v tomto smere nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku.

Ani v postupe súdu prvého stupňa pri určovaní druhu a výmery trestu nezistil odvolačný súd žiadne také pochybenia, ktoré by odôvodňovali prípadné zrušenie napadnutého rozsudku. Správne vychádzal zo zásad uvedených v § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. O osobe obžalovanej mal súd zistené, že doposiaľ nebola súdne trestaná a taktiež nebola riešená ani v priestupkovom konaní. Správne prihliadol u obžalovanej na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j) Tr. zák., že pred spáchaním trestnej činnosti viedla riadny život. Priťažujúcu okolnosť súd nezistil. Vzhľadom k tomu, že u obžalovanej prevažoval pomer poľahčujúcich okolností, správne súd prvého stupňa v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zák. znížil hornú hranicu ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, teda upravená trestná sadzba bola v rozpätí (jeden rok až tri roky a osem mesiacov). Po zvážení všetkých okolností majúcich význam pre uloženie druhu a výmery trestu správne súd uložil obžalovanej trest odňatia slobody na dolnej hranici vo výmere jedného roka, výkon ktorého jej podmienienečne odložil na primeranú skúšobnú dobu.

Z týchto dôvodov odvolací súd nepovažoval odvolanie obžalovanej za dôvodné a toto podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.