

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/311/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613210471
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613210471.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00585441 proti odporcovi T. S., N.. XX.X.XXXX C. A. A. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom pre konanie Obcou Bystrany, o zaplatenie 76,19 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 76,19 Eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 28.5.2013 do zaplatenia, trovy konania v sume 16,50 Eur a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 28.5.2013 domáhal vydania platobného rozkazu, v ktorom by odporca bol zaviazaný k zaplateniu dlžného poistného vo výške 76,19 € s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 28.5.2013 Eur s prísl. a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe poistnej zmluvy číslo XXXXXXXXXX s účinnosťou od 26.11.2011 uzavretej poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia 27.11.2011 na neurčito. Bolo dohodnuté ročné poistné vo výške 130 Eur, splatné štvrťročne v sume 32,50 Eur. Odporca nezaplatil navrhovateľovi poistné za obdobie od 27.2.2012 do 27.9.2012. Preto poistenie zaniklo k 27.9.2012. Návrhom si uplatňuje poistné do zániku poistenia vo výške žalovanej istiny.

Na základe návrhu navrhovateľa tunajší súd dňa 28.5.2013 vydal platobný rozkaz č. 8Ro/287/2013 - 15, ktorým zaviazal odporcu, aby v lehote do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi sumu 76,19 Eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % počnúc od 28.5.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 Eur, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tunajšom súde. Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho uznesením č. 8C 311/2013 - 33 zo dňa 14.1.2014 v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušil.

Po zrušení platobného rozkazu sa súdu nepodarilo zistiť terajší pobyt odporcu. Z vyjadrenia Obvodného oddelenia PZ v Spišských Vlachoch vyplynulo, že odporca je dlhodobo odcestovaný v Anglicku, kam odišiel za prácou. Z prípisu Obce Bystrany vyplynulo, že odporca nemá nikoho, kto by mohol vykonávať funkciu opatrovníka odporcovi a zastupovať jeho záujmy v súdnom konaní.

Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 8C 311/2013 - 34 zo dňa 14.1.2014 bol odporcovi ustanovený opatrovník - Obec Bystrany.

Navrhovateľ ani opatrovník odporcu sa na pojednávanie vo veci nedostavili, svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti. Súd preto v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti navrhovateľa.

Z výsledkov vykonaného dokazovania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ dňa 26.11.2011 uzavrel s odporcom poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia 27.11.2011 na neurčito. Na základe uzavretej zmluvy bol odporca povinný riadne platiť ročné poistné vo výške 130 Eur, splatné štvrtročne v sume 32,50 Eur. Listom zo dňa 6.12.2011 navrhovateľ oznámil odporcovi zánik predmetnej poistnej zmluvy ku dňu 27.9.2012 v dôsledku nezaplatenia poistného. Zároveň bol odporca vyzvaný na úhradu poistného vo výške 76,19 Eur.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poistiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Súd mal v konaní preukázané, že medzi účastníkmi konania bolo uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ktorá zanikla ku dňu 16.10.2009. Za dobu do zániku poistenia má navrhovateľ nárok na úhradu poistného, preto súd zaviazal odporcu zaplatiť v žalovanej sume, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle citovaného ustanovenia zaviazal súd odporcu aj k úhrade úrokov z omeškania. Odporca sa dostal do omeškania už dňom nasledujúcim po zániku poistenia, navrhovateľ však požadoval úrok z omeškania od podania návrhu na začatie konania a preto mu bol úrok priznaný od 28.5.2013 do zaplatenia z priznanej istiny. Výšku úroku upravuje vládne nariadenie č.87/1995 Z.z.

Výška úroku z omeškania ku dňu 27.9.2012 predstavovala 8,75 %.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ bol v konaní plne úspešný a preto súd neúspešného odporcu zaviazal k úhrade trov konania ktoré spočívajú z navrhovateľom zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.