

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/47/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614010165
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614010165.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08. apríla 2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný G. P. , nar. XX. XX. XXXX v U., trvale bývajúcí vo T., prechodne bývajúcí vo T., M. 5, nezamestnaný,

sa uznáva za vinného, že

1. ako otec detí S. N., nar. XX. XX. XXXX, G. N., nar. XX. XX. XXXX, V. N., nar. XX. XX. XXXX, U. N., nar. XX. XX. XXXX a U. N., nar. XX. XX. XXXX, hoci bol právoplatným Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 8P/200/2006 zo dňa 27. 11. 2006 zaviazaný k plateniu výživného mesačne v rozsahu 30% zo sumy životného minima na každé vyššie uvedené maloleté dieťa zvlášť, počnúc dňom 01. 12. 2006 vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí G. N., nar. XX. XX. XXXX, takto uloženú povinnosť riadne, pravidelne a v plnej výške neplnil vo T. a inde a za obdobie od 01. 06. 2008 do 28. 02. 2012 a od 01. 02. 2013 doposiaľ matke detí G. N. na výživnom dlhuje celkovú sumu 7.588,00 Eur, pričom počas obdobia neplatenia výživného bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie vedenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny U., pracovisko A., vedený iba v dobe od 30. 01. 2013

do 08. 04. 2013, kedy bol pre nespoluprácu s úradom z evidencie vyradený,

2. dňa 29. 11. 2013 v čase o 18.00 hod. vo T. na N. ul. V obchodnom dome U. odcudzil 1 ks deodorant zn. Adidas Sport Energy v hodnote 2,99 Eur a 1 ks deodorant zn. Axe Excite v hodnote 3,75 Eur a to tak, že si ich vložil do vrečka na kabáte a preniesol cez priestor pokladne bez zaplatenia, pričom bol zastavený pracovníkom SBS a bol vyzvaný, aby predložil odcudzený tovar, ktorý dobrovoľne vydal a tento bol následne vrátený na predajú plochu nepoškodený, čím by takýmto konaním spôsobil škodu pre spoločnosť U. Z. republika, v. o. s., F. X/E, N., v celkovej výške 6,74 Eur a uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 09. 02. 2013 mu bola uložená bloková pokuta č. 16012013 Obvodným oddelením T., nezaplatená na mieste, vo výške 20,00 Eur a súčasne sa takého konania dopustil aj napriek tomu, že za prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona bol uznaný vinným Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/234/2011 zo dňa 23. 11. 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. 01. 2012 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne,

t e d a

v bode 1. rozsudku

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

v bode 2. rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

tým spáchal

v bode 1. rozsudku

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona

v bode 2. rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Za to sa

odsudzuje

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1, § 38 ods. 4 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného G. P., ktorý sa napriek riadne vykázanému doručeniu na hlavné pojednávanie nedostavil. Z tohto dôvodu boli prečítané jeho výpovede z prípravného konania, kde sa k prečinu krádeže v plnom rozsahu doznať a ohľadom prečinu zanedbania povinnej výživy využil svoje právo a vo veci odoprel vypovedať.

Súd prečítal zápisnicu o výpovedi svedkyne G. N. z prípravného konania, kde potvrdila tú skutočnosť, že obžalovaný neplatil výživné na svoje deti.

Súd ďalej prečítal zápisnicu o výsluchu svedka O. A., ktorý v prípravnom konaní vypovedal, že nakoľko im bol odcudzený tovar vrátený, tak náhradu škody nežiada.

Súd na hlavnom pojednávaní ďalej prečítal vyčíslenie škody, výpis z evidencie priestupkov, doklad o blokovej pokute, trestný rozkaz, vyživovaciu tabuľku, rozsudok, rodné listy detí, vyjadrenie Úradu práce U., vyjadrenie Okresného úradu U., posudky na obžalovaného a odpis registra trestov.

Po vykonanom dokazovaní a to jednak po prečítaní výpovedí obžalovaného z prípravného konania, po prečítaní svedeckých výpovedí, ako aj listinných dôkazov, bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný ako otec detí S. N., nar. XX. XX. XXXX, G. N., nar. XX. XX. XXXX, V. N., nar. XX. XX. XXXX, U. N., nar. XX. XX. XXXX a U. N., nar. XX. XX. XXXX, hoci bol právoplatným Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 8P/200/2006 zo dňa 27. 11. 2006 zaviazaný k plateniu výživného mesačne v rozsahu 30% zo sumy životného minima na každé vyššie uvedené maloleté dieťa zvlášť, počnúc dňom 01. 12. 2006 vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí G. N., nar. XX. XX. XXXX, takto uloženú povinnosť riadne, pravidelne a v plnej výške neplnil vo T. a inde a za obdobie od XX. 06. 2008 do 28. 02. 2012 a od 01. 02. 2013 doposiaľ matke detí G. N. na výživnom dlhuje celkovú sumu 7.588,00 Eur, pričom počas obdobia neplatenia výživného bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie vedenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny U., pracovisko A., vedený iba v dobe od XX. 01. 2013 do 08. 04. 2013, kedy bol

pre nespoluprácu s úradom z evidencie vyradený a tiež dňa 29. 11. 2013 v čase o 18.00 hod.

vo T. na N. ul. V obchodnom dome U. odcudzil 1 ks deodorant zn. Adidas Sport Energy v hodnote 2,99 Eur a 1 ks deodorant zn. Axe Excite v hodnote 3,75 Eur a to tak, že si ich vložil do vrečka na kabáto a preniesol cez priestor pokladne bez zaplatenia, pričom bol zastavený pracovníkom SBS a bol vyzvaný,

aby predložil odcudzený tovar, ktorý dobrovoľne vydal a tento bol následne vrátený na predajú plochu nepoškodený, čím

by takýmto konaním spôsobil škodu pre spoločnosť U. Z. republika, v. o. s., F. X/E, N., v celkovej výške 6,74 Eur a uvedeného konania sa dopustil

aj napriek tomu, že dňa 09. 02. 2013 mu bola uložená bloková pokuta č. 16012013 Obvodným oddelením T., nezaplatená na mieste, vo výške 20,00 Eur a súčasne sa takého konania dopustil aj napriek tomu, že za prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona bol uznaný vinným Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp .zn. 3T/234/2011 zo dňa

23. 11. 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. 01. 2012 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne.

Súd konanie obžalovaného v bode 1. rozsudku právne kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona, nakoľko najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania.

Skutok v bode 2. rozsudku súd právne kvalifikoval ako prečin krádež podľa § 212

ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, lebo si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Obžalovaný požíva priemernú povesť. Doposiaľ bol päťkrát súdne trestaný, naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 0T/3/2012 zo dňa 22. 02. 2012, kedy bol odsúdený podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní tri mesiace s tým, že pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 20. 01. 2013.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovaného, doterajší spôsob jeho života, možnosti jeho prevýchovy a nápravy, pričom mu uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov nepodmienečne a pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, lebo v posledných desiatich rokoch už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Súd obžalovanému uložil trest s použitím § 38 ods. 4 Tr. zákona, nakoľko prevažoval pomer priťažujúcich okolností, čím sa zvýšila dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona

je zákonom ustanovená trestná sadzba v rozmedzí jeden až päť rokov. V zmysle § 38 ods. 4 Tr. zákona po zvýšení dolnej hranice trestnej sadzby súd musel obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v rozpätí od 28 mesiacov do 5 rokov aj vzhľadom k tej skutočnosti, že obžalovaný už v minulosti bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy a jeho predchádzajúce podmienečné odsúdenie nepostačilo na jeho prevýchovu, ale naopak, v roku 2011 aj v roku 2012 bol odsúdený pre úmyselné prečiny a to vždy na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Súd ako priťažujúcu okolnosť hodnotil tú skutočnosť, že bol už za trestný čin odsúdený a spáchal viac trestných činov a za poľahčujúcu okolnosť pri trestnom čine krádeže súd považoval tú skutočnosť, že sa k spáchaniu trestného činu doznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tento svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.