

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2T/182/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010593  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3812010593.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 07. 04. 2014 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému C. M.

### r o z h o d o l :

Obžalovaný C. M., nar. XX. XX. XXXX v S., okres W., bytom H. republika, W. 7, V. S. XXX/XX

je v i n n ý, že:

dňa 22.10.2001 v Prievidzi na N. B. v predajni Z. uzavrel prostredníctvom obchodného zástupcu spoločnosti I. a.s. W. zmluvu o prenájme s následnou kúpou prenajatej veci č. XXXXXXXXXXXX na chladničku s mrazničkou zn. P.-H. 36A-2 a fritovací hrniec zn. V. P. 8, v celkovej hodnote 16.080,- Sk (533,76 €), kde pri uzavretí zmluvy sa zaviazal platiť za predmety nájmu v pravidelných 15 mesačných splátkach po 1.062,- Sk (35,25 €), pričom po uzavretí zmluvy zaplatil akontáciu vo výške 20 % z ceny predmetu v sume 3.994,- Sk (132,58 €) a prevzal si predmety nájmu a ďalej neuhradil ani jednu splátku, z ktorého dôvodu mu zaslala spol. I. a.s. W. dňa XX.X.XXXX výpoveď, ktorú neprevzal a neuhradením splátok a následným postúpením predmetov nájmu tretej osobe v bližšie nezistenom čase v mesiaci november 2001 spôsobil C. M. škodu právnenému nástupcovi spol. I. a.s. W., spol. E. H. S., a.s. S. XX, K., ktorá predmetnú pohľadávku postúpila spol. Z. K. B., s.r.o. U. č. 5, A., vo výške 531,10 € (16.000,- Sk),

t e d a:

- prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú

t ý m s p á c h a l

- trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky

a z a t o s a

o d s u d z u j e:

Podľa § 207 ods. 3, § 51 ods. 1, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. j), § 37 písm. h), Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. k súhrnnému trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 30 (tridsať) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 42 (štyridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona číslo 300/2005 Z. z. súd zároveň zrušuje výrok o treste, ktorý bol uložený obvinenému C. M. trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 3T/121/2012 zo dňa 31. 05. 2012, právoplatný dňa 01. 06. 2012 ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. obžalovaný C. M. je povinný uhradiť počas skúšobnej doby Z. K. B., s. r. o. so sídlom U. 5, XXX XX A., J.: XXXXXXXX škodu 398,52 euro. Podľa § 288 ods. 2 C. poriadku sa Z. K. Slovensko, s. r.o. so sídlom údernícka X XXX XX A., J.: XXXXXXXX odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na občiansko - súdne konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, ktoré na základe žiadosti obžalovaného, podľa § 252 ods. 3 Trestného poriadku vykonal v jeho neprítomnosti, podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítal výpovede obžalovaného z prípravného konania, vypočul svedkyňu Y., podľa § 263 ods. 2 Trestného poriadku prečítal výpovede svedkov K., W., C. z prípravného konania. Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil zmluvu o prenájme s následnou kúpou na čísle listu 18, potvrdenie o príjme na čísle listu 20, fotokópiu dokladov na čísle listu 22 - 23, upomienku číslo listu 26, výpoveď zo zmluvy číslo listu 27, všeobecné obchodné podmienky číslo listu 28, odborné vyjadrenia číslo listu 29 - 30, zmluvu o postúpení pohľadávok číslo listu 111 - 124, oznámenia číslo listu 125 - 130, upomienku číslo listu 126, žalobu číslo listu 130, pokus o zmier číslo listu 131, správy číslo listu 136- 140, 141 - 142, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 144, register trestov číslo listu 145 - 146, 188a, trestný rozkaz číslo listu 150.

Obžalovaný vo výpovedi z 01. 06. 2012 (číslo listu 94 - 97) spáchanie trestnej činnosti priznal, trestnú činnosť oľutoval. Okrem iného tiež uviedol, že v čase uzatvorenia zmluvy bol zamestnaný v spoločnosti C. s. r. o. W., ktorá patrila svedkovi K., na otázku, či predmety nájmu po zakúpení používal v prevádzke bistra v Nitrianskych B., ktoré patrilo svedkovi K., pričom s týmto malo byť dohodnuté, že predmety nájmu mu zostanú a bude ich splácať, pričom svedok K. tieto skutočnosti poprel, obžalovaný uviedol, že si to už presne nepamätá ako to bolo, je to už 11 rokov.

Na čísle listu 29, 30 sa nachádzajú odborné vyjadrenia, z ktorých vyplýva, že hodnota chladničky s mrazničkou a fritovacím hrncom v čase zakúpenia bola spolu 16 000 slovenských korún.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky trestného činu sprenevery podľa § 248 ods. 1 Trestného zákona číslo 140/1960 Zbierky, pretože si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú. Z vykonaného dokazovania, výpovede obžalovaného z prípravného konania, z výpovede svedkyne Y. na hlavnom pojednávaní, prečítaných svedeckých výpovedí z prípravného konania na hlavnom pojednávaní a oboznámením listinných dôkazov, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní a oboznámené na hlavnom pojednávaní, je vina obžalovaného preukázaná. Bolo preukázané, že obžalovaný v situácii, keď predmety nájmu mu ešte nepatrili tieto postúpil tretej osobe a toto jeho konanie vykazuje znaky vyššie uvedeného trestného činu.

Obžalovaný ako vyplýva z registra trestov zo dňa 20. 03. 2014 bol doteraz jedenkrát súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza číslo 3T/121/2012 zo dňa 31. 05. 2012 právoplatným dňa 01. 06. 2012, kde pre prečin podľa § 207 ods. 1, 3 písmeno b/ Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. mu bol uložený trest odňatia slobody 2 roky so skúšobnou dobou na 3 roky, do 01. 06. 2015. Správa z miesta trvalého bydliska bližšie skutočnosti neuvádza, obžalovaný sa zdržiava v cudzine, podľa správy zo 24. 05. 2012, od 01. 01. 2010 nebol postihnutý v priestupkovom konaní.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona a tiež ustanovením § 51 Trestného zákona a uložil obžalovanému, aj za použitia ustanovenia § 42 ods. 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 30 mesiacov, pričom výkon trestu mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 42 mesiacov. Súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému trestným rozkazom Y. súdu Prievidza číslo 3T121/2012 zo dňa 31. 05. 2012, právoplatný dňa 01. 06. 2012 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Súd ukladal súhrnný trest z toho dôvodu, že trestná činnosť, ktorá je predmetom tohto rozsudku bola spáchaná skôr ako vo veci Okresného súdu Prievidza číslo 3T/121/2012 bol vyhlásený a zároveň doručený trestný rozkaz. Súd zároveň uložil obžalovanému obligatórne povinnosť počas skúšobnej doby uhradiť EOS KSI B. škodu vo výške 398,52 euro, pričom k náhrade tejto škody ho zaviazal aj výrokom podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku. Výška škody v tejto sume bola v konaní preukázaná a riadne uplatnená, preto obžalovaný bol zaviazaný k náhrade škody v horeuvedenej výške. Keďže poškodená strana požadovala náhradu škody vo väčšom rozsahu, so zvyškom nároku na náhradu škody bola odkázaná na občiansko - súdne konanie.