

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/21/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010077
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814010077.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 07. 04. 2014 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému J. P.

r o z h o d o l :

Obžalovaný J. P., nar. XX. XX. XXXX v P., okres J., trvale bytom P., XX. augusta XX/X, okres Prievidza

je v i n n ý, že

i napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, č. k. 3T/89/2013 zo dňa 21. 05. 2013, právoplatný v ten istý deň, odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a bol mu uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 14 mesiacov, dňa 03. 12. 2013 o 23:30 hod., po tom, čo požil alkoholické nápoje a v krvi mal 0,73 mg/l alkoholu, viedol po ceste I/50 v meste Handlová, časť Nová Lehota, smerom od Žiaru nad Hronom do mesta Handlová, okres Prievidza osobné motorové vozidlo zn. BMW 3, evidenčné číslo PD-XXX EK,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

- maril výkon rozhodnutia sudu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie sudu o zákaze činnosti

t ý m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. X písm. a) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z.
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z.

a z a t o s a
o d s u d z u j e:

Podľa § 348 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody 5 (päť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 2, 3 Tr. zák. k trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 5 (päť) rokov 7 (sedem) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, ktoré na základe žiadosti obžalovaného vykonal v jeho neprítomnosti, prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania na čísle listu 6 p. v., podľa § 269 ods. 1 Trestnom poriadku prečítal zápisnicu o ohliadke miesta činu, plán, náčrtok číslo listu 9 - 12, fotodokumentáciu číslo listu 13 - 18, správu číslo listu 19 - 20, dychovú skúšku číslo listu 21, rozsudok číslo listu 23 - 25, rozhodnutie číslo listu 26, výpis z karty vodiča číslo listu 27 - 30, register trestov číslo listu 31, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 32 - 33, správu číslo listu 34, zápisnicu číslo listu 39 - 41, trestný rozkaz číslo listu 48, odpor číslo listu 50 - 51.

Obžalovaný vo výpovedi v prípravnom konaní sa k spáchaniu skutku v plnom rozsahu doznal, skutok úprimne oľutoval, uviedol, že pri policajnej kontrole, po drobnej dopravnej nehode, pri dychovej skúške nafúkal 0,73 mg/l alkoholu. Tiež uviedol, že policajtom povedal, že má zadržaný vodičský preukaz a má uložený zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá.

Na čísle listu 23 - 25 sa nachádza rozsudok Okresného súdu Prievidza číslo 3T 89/2013 zo dňa 21. mája 2013, právoplatný dňa 21. mája 2013, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 3 mesiace, podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov a tiež trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 14 mesiacov. Skúšobná doba podmiennečného odsúdenia začala plynúť dňa 21. 05. 2013 a uplynie dňa 21. 05. 2014.

Na čísle listu 21 sa nachádza zápis o dychovej skúške obžalovaného, z ktorej vyplýva, že dňa 03. 12. 2013 o 23:59 hodine mal obžalovaný v krvi 0,73 mg/l alkoholu.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. a tiež prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. Okrem vlastného doznania obžalovaného v prípravnom konaní, je trestná činnosť obžalovaného preukázaná aj obsahom listinných dôkazov, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní a sčasti oboznámené na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný ako vyplýva z registra trestov bol doteraz jedenkrát súdne trestaný vyššie konštatovaným rozsudkom Okresného súdu Prievidza číslo 3T/89/2013 zo dňa 21. mája 2013. Z evidenčnej karte vodiča vyplýva, že v roku 2004 mal uložený v priestupkovom konaní zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá. Správa z miesta bydliska bližšie skutočnosti o obžalovanom neuvádza.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona a za použitia ustanovenia § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody 5 mesiacov nepodmienečne, pričom pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože doteraz nebol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. V prípade druhu trestu, ktorý je nepodmienečný, súd prihliadol na ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého nie je možné uložiť podmiennečný trest v prípade že sa páchatel dopustí úmyselnej trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia za inú trestnú činnosť, čo bol prípad obžalovaného, ktorý sa dopustil trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia vo veci Okresného súdu Prievidza číslo 3T/89/2013. Súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 5 rokov a 7 mesiacov. Tento trest je pomerne prísny, avšak vzhľadom na ustanovenie § 61 ods. 3 Trestného zákona nebolo možné, podľa názoru súdu, uložiť miernejší trest, keďže obžalovaný bol odsúdený za trestný čin podľa § 289 Trestného zákona, pričom za takýto trestný čin bol odsúdený aj vo veci Okresného súdu Prievidza číslo 3T/89/2013. V takomto prípade je možné uložiť trest vyšší ako 5 rokov a 6 mesiacov a takýto trest bol aj obžalovanému uložený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.