

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/27/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314200548  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314200548.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., V. XX proti odporcovi R. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., E. XXX/XX o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Brezno č. k. 2P/315/2012-19 zo dňa 20.02.2013 vo výroku o výživnom na navrhovateľa tak, že s účinnosťou od 27.01.2014 sa výživné na navrhovateľa z v y š u j e na sumu 70,- Eur mesačne, ktoré je odporca p o v i n n ý platiť vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred na účet navrhovateľa.

II. Za obdobie od 27.01.2014 do 08.04.2014 vznikol odporcovi dlh na zročnom výživnom vo výške 33,04 Eur, ktorý je p o v i n n ý zaplatiť na účet navrhovateľa do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

III. V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zvýšenia výživného, ktoré bolo určené rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 2P/315/2012-19 zo dňa 20.02.2013 vo výške 50,-Eur na sumu 120,-Eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že v čase určenia výživného bol študentom gymnázia v Brezne. V súčasnosti je študentom 1. ročníka FPV UMB v Banskej Bystrici a jeho mesačné náklady sú cestovné do Banskej Bystrice 60,- Eur, strava 40-50,- Eur, ošatenie a obuv 30,-Eur, pomôcky do školy 20,-Eur, drogéria 10,-Eur, zdravotnícke ošetrovanie a lieky 15,-Eur, telefón 16,-Eur a šport 20,-Eur, preto žiada zvýšiť výživné na sumu 120,-Eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu.

Odporca s návrhom navrhovateľa súhlasil, ale žiadal zvýšiť výživné iba na sumu 65,-Eur mesačne, pretože má aj ďalšie dve vyživovacie povinnosti, kde platí na ďalších synov po 65,-Eur mesačne. Jeho mesačný príjem je vo výške cca 590-650,-Eur.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dokladmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/27/2014 a pripojenými spismi sp.zn. 2P/314/2012, sp.zn. 2P/315/2012 a sp.zn. 8P/397/2012 a zistil tento skutkový stav:

Vyživovacia povinnosť odporcu voči navrhovateľovi bola určená rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 2P/315/2012-19 zo dňa 20.02.2013 na sumu 50,-Eur mesačne. Od septembra 2013 je navrhovateľ študentom prvého ročníka denného bakalárskeho štúdia na UMB v Banskej Bystrici - študijný odbor geografia s predpokladaným termínom ukončenia štúdia v júni 2016.

Odporca mal priemerný mesačný príjem za obdobie 03/2013 - 02/2014 vo výške 708,78 Eur a má ďalšie dve vyživovacie povinnosti na synov Rastislava a Lukáša, každá vo výške 65,-Eur mesačne.

Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 08.04.2014 vzal navrhovateľ svoj návrh v časti určenia výživného prevyšujúceho sumu 70,-Eur späť. Odporca so späťvzatím v tejto časti súhlasil a súhlasil aj so zvýšením výživného na sumu 70,-Eur mesačne.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. (zákona o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z., výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z., pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnenú potrebu oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z., výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z., pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "OSP"), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 163 ods. 1 OSP rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 157 ods. 3 OSP, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na to, že sa účastníci konania na pojednávaní konanom dňa 08.04.2014 vzdali práva podať odvolanie súd vyhotovil rozsudok, v ktorom je uvedený iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých bolo vo veci rozhodnuté.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).