

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9Cpr/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114225465
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4114225465.18

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v spore žalobkyne: Ing. U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, W., zast. Advokátska kancelária HAVRILLA & Co. s.r.o., so sídlom Nám. M. Benku 2, Bratislava, IČO: 36 364 606, proti žalovanému: Západoslovenská vodárenská spoločnosť a.s., so sídlom Nábřežie za hydrocentrálou 4, Nitra, IČO: 36 550 949, zast. Advokátska kancelária JURIKA & KELTOŠ, s.r.o., so sídlom Mickiewiczova 2, Bratislava, IČO: 35 951 087, o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru, náhradu mzdy a iné, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje zmier v nasledovnom znení:

Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobkyni sumu náhrady mzdy v celkovej výške 74 848,54 € brutto v rozsahu mesiacov špecifikovaných nižšie :

- a) Doplatoč mzdy vo výške 1 765,30 € za kalendárny mesiac júl 2014;
- b) Náhrada mzdy v sume vo výške 4 060,18 € za kalendárny mesiac august 2014;
- c) Náhrada mzdy v sume vo výške 4 060,18 € za kalendárny mesiac september 2014;
- d) Náhrada mzdy v sume vo výške 4 060,18 € za kalendárny mesiac október 2014;
- e) Náhrada mzdy v sume vo výške 4 060,18 € za kalendárny mesiac november 2014;
- f) Náhrada mzdy v sume vo výške 4 060,18 € za kalendárny mesiac december 2014;
- g) Náhrada mzdy v sume vo výške 4 060,18 € za kalendárny mesiac január 2015;
- h) Náhrada mzdy v sume vo výške 4 060,18 € za kalendárny mesiac február 2015;
- i) Náhrada mzdy v sume vo výške 4 060,18 € za kalendárny mesiac marec 2015;
- j) Náhrada mzdy v sume vo výške 4 060,18 € za kalendárny mesiac apríl 2015;
- k) Náhrada mzdy v sume vo výške 4 060,18 € za kalendárny mesiac máj 2015;
- l) Náhrada mzdy v sume vo výške 4 060,18 € za kalendárny mesiac jún 2015;
- m) Náhrada mzdy v sume vo výške 4 060,18 € za kalendárny mesiac júl 2015;
- n) Náhrada mzdy v sume vo výške 4 060,18 € za kalendárny mesiac august 2015;
- o) Náhrada mzdy v sume vo výške 4 060,18 € za kalendárny mesiac september 2015;
- p) Náhrada mzdy v sume vo výške 4 060,18 € za kalendárny mesiac október 2015;
- q) Náhrada mzdy v sume vo výške 4 060,18 € za kalendárny mesiac november 2015;
- r) Náhrada mzdy v sume vo výške 4 060,18 € za kalendárny mesiac december 2015;
- s) Náhrada mzdy v sume vo výške 4 060,18 € za kalendárny mesiac január 2016

spolu s úrokmi z omeškania v celkovej sume 30 872,87 €, vyčíslenými nasledovne:

- a) úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy vo výške 1 765,30 € za obdobie od 9.8.2014 do 30.6.2014;
- b) úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy vo výške 4 060,18 € za obdobie od 10.9.2014 do 30.6.2014;
- c) úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy vo výške 4 060,18 € za obdobie od 9.10.2014 do 30.6.2020;
- d) úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy vo výške 4 060,18 € za obdobie od 11.11.2014 do 30.6.2020;

- e) úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy vo výške 4 060,18 € za obdobie od 9.12.2014 do 30.6.2020;
- f) úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy vo výške 4 060,18 € za obdobie od 13.1.2015 do 30.6.2020;
- g) úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy vo výške 4 060,18 € za obdobie od 10.2.2015 do 30.6.2020;
- h) úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy vo výške 4 060,18 € za obdobie od 10.3.2015 do 30.6.2020;
- i) úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy vo výške 4 060,18 € za obdobie od 11.4.2015 do 30.6.2020;
- j) úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy vo výške 4 060,18 € za obdobie od 13.5.2015 do 30.6.2020;
- k) úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy vo výške 4 060,18 € za obdobie od 9.6.2015 do 30.6.2020;
- l) úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy vo výške 4 060,18 € za obdobie od 9.7.2015 do 30.6.2020;
- m) úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy vo výške 4 060,18 € za obdobie od 11.8.2015 do 30.6.2020;
- n) úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy vo výške 4 060,18 € za obdobie od 10.9.2015 do 30.6.2020;
- o) úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy vo výške 4 060,18 € za obdobie od 12.10.2015 do 30.6.2020;
- p) úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy vo výške 4 060,18 € za obdobie od 10.11.2015 do 30.6.2020;
- q) úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy vo výške 4 060,18 € za obdobie od 10.12.2015 do 30.6.2020;
- r) úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy vo výške 4 060,18 € za obdobie od 11.1.2016 do 30.6.2020;
- s) úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy vo výške 4 060,18 € za obdobie od 10.2.2016 do 30.6.2020;

všetko do 5 kalendárnych dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia, a to na účet právneho zástupcu žalobkyne, vedený v Tatrabanka, a. s., IBAN: SK61 1100 0000 00262 083 6780.

Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobkyni celkovú sumu náhrady trov konania vrátane trov právneho zastúpenia v sume vo výške 14 563,67 € s DPH do 5 kalendárnych dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia, a to na účet právneho zástupcu žalobkyne vedený v Tatrabanka, a. s., IBAN: SK61 1100 0000 00262 083 6780.

II. Súd konanie o vzájomnom návrhu žalovaného zo dňa 16.06.2017 zastavuje.

III. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania v časti zastavenia konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou doručenu na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) dňa 26.08.2014 žiadala, aby súd určil, že výpoveď zo dňa 19.03.2014, doručená žalobkyni dňa 07.04.2014, je neplatná s tým, že žalovaný bude povinný zaplatiť žalobkyni náhradu mzdy od 18.07.2014 až do času, kedy žalovaný umožní žalobkyni pokračovať v práci, spolu s úrokmi z omeškania v stanovenej výške. Zároveň žiadala, aby súd vyslovil, že vzájomný návrh žalovaného, že od žalovaného nemožno spravodlivo požadovať, aby žalobkyňu ďalej zamestnával a jej pracovný pomer končí dňom doručenia výpovede, t.j. dňom 07.04.2014, sa zamietla. Žalobkyňa si zároveň uplatnila náhradu trov konania. Súd rozhodol rozsudkom č. k. 9Cpr/3/2014-527 dňa 13.05.2018, ktorým určil, že výpoveď zo dňa 19.03.2014 zo strany žalovaného, doručená žalobkyni dňa 07.04.2014, je neplatná a o náhrade mzdy a vzájomnom návrhu žalovaného, aby súd vyslovil, že od žalovaného nemožno spravodlivo požadovať, aby žalobkyňu ďalej zamestnával a jej pracovný pomer končí dňom doručenia výpovede, t.j. dňom 07.04.2014 a

trovách konania, bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalovaný odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 25CoPr/3/2018-616 dňa 12.12.2018, právoplatný dňa 09.01.2019, pričom rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Žalovaný podal proti rozsudku odvolacieho súdu dovolanie, o ktorom rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 3Cdo/243/2019-770 dňa 27.09.2022, právoplatné dňa 21.11.2022, tak, že dovolanie žalovaného odmietol a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania vo výške určenej súdom prvej inštancie.

2. Právni zástupcovia strán sporu súdu doručili dňa 20.03.2023 návrh súdneho zmieru medzi stranami sporu. Podľa návrhu mal žalovaný uhradiť žalobkyni sumu vo výške 74 848,54 eur brutto spolu s úrokom z omeškania vo výške 30 872,87 eur, ako aj trovy konania žalobkyne vo výške 14 563,67 eur. Zároveň sa strany sporu dohodli na spôsobe zaplataenie dlžnej sumy, a to do 5 dní od právoplatnosti uznesenia na účet právneho zástupcu žalobcu.

3. Obe strany sporu súdu navrhli, aby schválil v tomto spore zmier, a to v znení, uvedenom na výroku I. uznesenia.

4. Podľa § 148 ods. 1 Civilného sporového poriadku, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť.

5. Podľa § 148 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

6. Súd by mal na strany sporu pôsobiť mediačne, t. j. o uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť. Táto zásada je zvýraznená aj v ďalších ustanoveniach Civilného sporového poriadku (napríklad § 170 ods. 2 a § 179 ods. 2). Jediným predpokladom pre schválenie zmieru je súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Úlohou súdu je vykonať dokazovanie len v takom rozsahu, aby mal preukázané, že navrhnutý zmier nie je v rozpore s kogentnými ustanoveniami právnych predpisov, alebo ich neobchádza. Nie je úlohou súdu vykonať dokazovanie v takom rozsahu, aký by si vyžadovalo autoritatívne rozhodnutie súdu (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 19. októbra 2010, sp. zn. 5MCdo/11/2009). Obsah zmieru môže prekročiť rámec predmetu konania, no vždy musí byť z neho zrejmé, ako boli vyporiadané nároky, ktoré boli predmetom konania. Znenie zmieru musí byť presne a určito formulované, aby nevznikli pochybnosti pri jeho výkone.

7. Súd dospel k záveru, že stranami navrhnuté znenie zmieru nebolo v rozpore s kogentnými ustanoveniami právnych predpisov a ani ich neobchádza. Zároveň je stranami navrhnutý zmier dostatočne presný a určitý a v navrhnutom znení aj vykonateľný. Vzhľadom na uvedené preto súd zmier na žiadosť strán schválil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súčasťou zmieru o náhrade mzdy je aj rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania ako aj jej výške, preto súd o nároku na náhradu trov konania v časti žaloby žalobkyne nerozhodoval osobitne samostatným rozhodnutím.

8. O schválení zmieru súd rozhodol v rámci pojednávania dňa 21.03.2023, pričom právni zástupcovia ospravedlnili svoju neúčasť na tomto pojednávaní.

9. Právny zástupca žalovaného v podaní, doručenom súdu dňa 20.03.2023, vzal späť vzájomný návrh žalovaného zo dňa 16.06.2017, upresnený na pojednávaní dňa 20.06.2017 a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. S týmto späťvzatím súhlasila žalobkyňa v zastúpení svojho právneho zástupcu.

10. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

13. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

14. Podľa § 147 ods. 3 CSP, na vzájomnú žalobu sa primerane použijú ustanovenia o žalobe.

15. Späťvzatie žaloby je dispozitívnym procesným úkonom žalobcu, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva prejav vôle žalobcu, že na prejednaní svojej žaloby nemá záujem. Rozhodnutie o späťvzatí žaloby je závislé na súhlasnom, či nesúhlasnom stanovisku druhej strany sporu k danému procesnému úkonu žalobcu. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

16. Žalovaný vzal vzájomnú žalobu, ktorou navrhoval, aby súd vyslovil, že od žalovaného nemožno spravodlivo požadovať, aby žalobkyňu ďalej zamestnával a že jej pracovný pomer končí dňom doručenia výpovede, tj. dňom 07.04.2014, späť.

17. S poukazom na späťvzatie vzájomnej žaloby žalovaného v celom rozsahu, súhlas žalobkyne so späťvzatím, súd v súlade s citovanými ustanoveniami konanie v časti o vzájomnom návrhu žalovaného zo dňa 16.06.2017 zastavil.

18. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

21. Vzhľadom k tomu, že k zastaveniu konania o vzájomnej žalobe prišlo v dôsledku späťvzatia vzájomného návrhu zo strany žalovaného, súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúmal procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách. Pretože v tomto prípade došlo medzi stranami sporu k uzatvoreniu dohody vo veci náhrady mzdy, ktorá bola predmetom sporu ako aj vzhľadom na súhlas žalobkyne so späťvzatím vzájomného návrhu žalovaného, súd mal za to, že je na mieste rozhodnúť tak, že ani jedna strana nemá nárok na priznanie náhrady trov konania. Pri dohode zmluvných strán nemožno pričítať procesné zavinenie ani jednej zo strán.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu, ktorým súd schválil zmier (výrok I.), nie je možné podať odvolanie (§ 357 Civilného sporového poriadku a contrario).

Proti výroku II. a III. tohto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa popri jeho všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).