

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 29C/202/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212212696
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Janka Mičková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7212212696.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Jankou Mičkovou v právnej veci žalobcu T. Q. C., J..S..Z., O.: XX XXX XXX, J. J. Š. Č.. XX, T. , právne zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Šoltésovej č. 14, Bratislava proti odporcovi D. T., T. V. XXXX/XX, P., právne zastúpeného JUDr. Richard Kovalčík, advokát so sídlom Rázusova 1, Košice v konaní o zaplatenie XXX,XX € s prísl.

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Zmluvnú podmienku uvedenú v bode 5, veta prvá v Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 1.12.2006 k Zmluve o pripojení zo dňa 19.5.2005 v znení:

V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2, 3 alebo 4 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume XXX,XX €. (X XXX,- Sk).

a

Zmluvnú podmienku uvedenú v bode 2, písm. d) veta druhá zmluvy o pripojení - služby rýchly internet zo dňa 11.10.2006 v znení:

V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v tomto písmene alebo v čl. 3, bod 3.4 alebo 3.5 alebo v čl. 5 bod. 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok) a následnej deaktivácie služby je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v tabuľke č. 1 (XXX,XX €. / . XX XXX,- Sk)

súd vyhlasuje za neplatné pre ich neprijateľnosť.

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za odpor vo výške XX,XX € a z trov právneho zastúpenia vo výške XXX,XX € a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalovaného.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 3.5.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy XXX,XX € s X% ročným úrokom z omeškania zo sumy XXX,XX € za obdobie od 12.6.2009 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle zákona § 43 zákona č. 610/2003 zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v cenníku. V prípade nedodržania zmluvných podmienok bola medzi účastníkmi konania dohodnutá zmluvná pokuta, ktorá jej výška bola uvedená v zmluve / dodatku o pripojení. Žalovaný nespĺnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta / koncové zariadenie vypojené z prevádzky, čím by žalovaný prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón/ koncové zariadenie za zľavnenú cenu.

Žalobca uzavrel dňa 16.12.2011 so spoločnosťou J. Q. I.J. zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu uvedený v prílohe zmluvy vrátane pohľadávky voči žalovanému vedenej pod referenčným číslom XXXXXXXXX.

Tunajší súd vydal dňa 23.5.2012 platobný rozkaz pod č. konania 37Ro/282/2012-24, proti ktorému podal žalovaný v stanovenej lehote odpor s tým, že žalobca nepreukázal ani právnu ani vecnú opodstatnenosť svojho nároku. Postúpenie pohľadávky žalovanému doposiaľ nebolo preukázané v súlade s ust. § 526 Obč. zákonníka, zároveň zo žaloby ani z príloh nevyplýva existencia okolností zakladajúcich nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, predovšetkým, či a kedy došlo k porušeniu povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje a kedy vznikol právnemu predchodcovi žalobcu nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, nevyplýva opodstatnenosť pohľadávky v takej výške, v akej ju uplatnil na súde a zároveň zmluvnú pokutu považuje za neprimeranú vysokú a v rozpore s dobrými mravmi, ako aj s v rozpore s ust. § 53 Obč. zákonníka a predstavujúcu neprijateľnú podmienku, ktorá je neplatná. Vzhľadom na viacero neprijateľných podmienok v zmluve a vo všeobecných podmienkach považuje zmluvu ako celok za neplatnú a v rámci nej za neplatné aj ustanovenie o zmluvnej pokute. Zároveň namieta premlčanie pohľadávky.

Okresný súd Košice II rozsudkom č.k. 29C 202/2012-92 zo dňa 5.11.2012 žalobu zamietol a žalobcu zaviazal k náhrade trov konania v prospech žalovaného. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací uznesením č.k. 2Co/124/2013-123 zo dňa 12.12.2013 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu I. stupňa na ďalšie konanie s tým, že z odôvodnenia rozhodnutia súdu I. stupňa nie je zrejmé z akých dôvodov považoval podmienky týkajúce sa zmluvnej pokuty v danom prípade za neprijateľné, teda aj neplatné. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu I. stupňa nie je zrejmé, akým úvahami sa riadil pri rozhodovaní a pri závere, že žalobcom uplatnená zmluvná pokuta je nedôvodná. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu I. stupňa nie je zrejmé, ako sa vypořiadal so skutočnosťou, že žalobca nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty odvodzoval z viacerých zmlúv uzavretých jeho právnym predchodcom a žalovaným. Po vrátení veci bude úlohou súdu vo veci opätovne rozhodnúť, rozsudok náležite odôvodniť tak, aby mohol byť predmetom odvolacieho prieskumu.

Podľa § 226 O.s.p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd I. stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, výsluchom žalovaného a v zmysle pokynov odvolacieho súdu, pričom ďalšie dôkazy a skutočnosti označené ani predložené účastníkmi konania v zmysle ust. § 120 ods. 4 O.s.p. neboli a na základe toho zistil tento skutkový stav:

Dňa 19.5.2005 uzatvorili právny predchodca žalobcu ako prevádzkovateľ a žalovaný ako užívateľ zmluvu o pripojení a Dodatok k nej dňa 19.5.2005 a dňa 1.12.2006, v zmysle ktorej právny predchodca žalobcu aktivoval žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom XXXXXXXXXX dňom 19.5.2005 a žalovaný sa zaviazal využívať služby poskytnuté v programe služieb 55 viac vo verejnej telefónnej sieti GSM. Podľa bodu 1 písm. b) dodatku k zmluve právny predchodca žalobca predal žalovanému mobilný

telefón typ Motorola V3 s výrobným č. (IMEI) XXXXXXXXXXXXXXXX a mobilný telefón J. L. P. s výrobným číslom (IMEI) XXXXXXXXXXXXXXXX za maximálnu kúpnu cenu 1.- Sk.

V bodoch 2 a 3 dodatkov sa žalovaný zaviazal, že po dobu 24 mesiacov nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania ani neumožní také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo zrušiť zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu porušenia povinnosti zo strany žalovaného. Taktiež sa zaviazal, že počas platnosti zmluvy bude platiť včas ceny služieb podľa zvoleného programu služieb v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami a platným cenníkom služieb.

Podľa bodu 5 dodatkov v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany žalovaného je žalovaný povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške X XXX,- Sk.

Zároveň uzatvorili aj dve zmluvy o pripojení - služba rýchly internet zo dňa 11.10.2006 a 7.6.2007, na základe ktorých sa právny predchodca žalobcu zaviazal zriadiť žalovanému prístup k elektronickej komunikačnej sieti a žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť žalobcovi cenu služieb špecifikovaných v zmluve o pripojení a dodržať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami poskytovania verejnej elektronickej, komunikačnej, mobilnej dátovej služby rýchly internet spoločnosti T- Mobile a platným cenníkom. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie služby rýchly internet 2 o objeme voľných dát 10 a 2 GB. V bode 1 písm. d) bola stanovená viazanosť na predmetnú službu 24 a 40 mesiacov a zároveň v bode 1 písm. d) sa žalovaný zaviazal v zmysle tabuľky č. 1 v prípade porušenia povinností uvedených v zmluve zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške XX.XXX,-Sk.

Faktúrou zo dňa 22.5.2009 vyúčtoval žalobcu žalovanému za obdobie od 22.4.2009 do 21.5.2009 zmluvnú pokutu vo výške XXX,XX € s termínom splatnosti do 11.6.2009.

Dňa 7.12.2011 uzatvorili spoločnosť J. Q. a.s. ako postupca a spoločnosť BL Q. C., J..S..Z., Š. Č.. XX, T. ako postupník zmluvu o postúpení pohľadávky, ktoré sú podrobne špecifikované v protokole o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok podľa príloh 1 -10 tejto zmluvy ako to vyplýva z čl. 2 bodu 1. Odplata za postúpenie pohľadávky bola stanovená v čl. 4 bodu 2 celkovo vo výške 1 648 XXX,XX €.

Podľa ust. § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods.2 cit. zákona podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 52 ods.1, 2, 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa ust. § 53 ods. 3 OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

Podľa ust. § 53 ods. 4 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 544 ods. 1,2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú

pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 589 OZ cenu treba dojednať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, inak je zmluva neplatná podľa § 40a.

Podľa § 612 OZ na spotrebiteľskú kúpnu zmluvu okrem ustanovení § 52 až 54 sa vzťahujú aj všeobecné ustanovenia o kúpnej zmluve a ustanovenia § 613 až 627.

Podľa § 262 ods. 1,2 obchodného zákonníka strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v §) 261, sa spravuje týmto zákonom. Dohoda podľa odseku 1 vyžaduje písomnú formu.

Podľa ust. § 1 ods. 3 zák. č. 634/1992 Zb. tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb v prípadoch, keď k plneniu dochádza na území Slovenskej republiky. Na ostatné prípady sa vzťahuje vtedy, ak súvisí plnenie s podnikateľskou činnosťou prevádzkovanou na území Slovenskej republiky.

Podľa ust. § 2 ods. 1 zák. č. 634/1992 Zb na účely tohto zákona sa rozumie:

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú potrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti,

b) predávajúcim podnikateľ, 4) ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

g) službou akákoľvek činnosť, ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi s výnimkou činností podľa osobitných predpisov, 4a).

Podľa ust. § 12 ods. 1 zák. č. 634/1992 Zb predávajúci je povinný jednoznačne informovať spotrebiteľa o cene predávaných výrobkov alebo poskytovaných služieb platnej v okamihu ponuky. Za tým účelom je povinný najmä zreteľne označiť výrobky cenou alebo informáciu o cene výrobkov alebo služieb inak vhodne sprístupniť. Podrobnosti o spôsobe označovania cien môže ministerstvo upraviť všeobecne záväzným predpisom.

Účastníci konania sa jednak v zmluve o pripojení, v dodatkoch k zmluve o pripojení a v zmluvách o pripojení - služby rýchly internet dohodli, v zmysle ust. § 292 zákona č. 513/91 Zb. , že záväzkový vzťah založený týmito zmluvami a jej súčasťami sa spravuje obchodným zákonníkom okrem práv a povinností výslovne upravených zákonom.

Vykonaným dokazovaním má súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení k uzatvoreniu zmluvy o pripojení, zmluvy o pripojení - služby rýchly internet (celkovo tri zmluvy) s tým, že účastníci konania si dohodli podmienky obsahu uvedených zmlúv priamo v zmluvách resp. v dodatkoch k zmluve o pripojení a vo všeobecných podmienkach. Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 1.12.21006 a Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 19.5.2005 v bode 1 písm. b) obsahuje záväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón značky E. R. za maximálnu kúpnu cenu 1.- Sk a J. L. P. XXXi za maximálnu kúpnu cenu 1.- Sk , tieto dodatky, ktoré sú súčasťou zmluvy o pripojení, preto je potrebné považovať v tejto časti za kúpnu zmluvu uzavretú medzi účastníkmi konania teda, ide v danom prípade o uzavretie kombinovanej zmluvy a to zmluvy o pripojení a kúpnej zmluvy.

Nakoľko zmluva o pripojení, ktorej súčasťou je aj kúpna zmluva na mobilné telefóny bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu, ktorý konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaným v postavení spotrebiteľa, súd posudzoval skúmaný zmluvný vzťah ako spotrebiteľskú zmluvu pričom charakter spotrebiteľskej zmluvy môžu mať nie len zmluvy uzatvárané podľa Obč. zákonníka, ale aj uzatvárané podľa Obchodného zákonníka ako tomu bolo aj v prejednávanej veci. Ak teda konal žalobca v rámci svojej obchodnej respektíve podnikateľskej činnosti, uvedená zmluva má povahu spotrebiteľskej zmluvy v zmysle občianskeho zákonníka a do tohto zmluvného vzťahu sa premietne i zákon č. 634/1992 o ochrane spotrebiteľa.

Súd preto predmetný vzťah posudzoval jednak podľa zákona č. 610/2003 Zb o elektronických komunikáciách, podľa ustanovení o kúpnej zmluve uvedených v Obchodnom zákonníku, aj podľa ust. o spotrebiteľských zmluvách upravených v ustanovení § 52 a nasledujúcich Obč. zákonníka, a § 88 a nasl. Obč. zákonníka a zákona č. 634/1992 Zb. z.

Z listinných dôkazov, ktoré súdu predložil žalobca nevyplýva, za aké obdobie neuhradením akých služieb a v akej výške sa žalovaný dostal do omeškania s plnením si svojich povinností a či teda právnemu predchodcovi žalobcu vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Jediným dokladom o zmluvnej pokute je faktúra, ktorou bola táto zmluvná pokuta vo výške XXX,XX € vyúčtovaná s termínom splatnosti do 11.6.2009. Zmluvné podmienky, ktoré žalobca predložil a kde sú bližšie zdôvodnené práva a povinnosti účastníkov zmluvy nadobudli platnosť a účinnosť dňom 1.2.2009, pričom právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol na základe zmluvy o pripojení zo dňa 9.5.2005 vrátane jej dodatkov zo dňa 1.12.2006 a zo dňa 19.5.2005 a na základe zmluvy o pripojení - služby rýchly internet zo dňa 11.10.2006 a zo dňa 7.6.2007, preto sú tieto zmluvné podmienky pre aplikovanie na danú vec nepoužiteľné, pretože neboli v tejto dobe platné ani účinné. .

Predmetom tohto konania bolo len zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške XXX,XX €, ktoré podľa stanoviska žalobcu mali vyplývať z 3 zmlúv o pripojení - zmluva o pripojení - rýchly internet zo dňa 7.6.2007 s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške XX XXX,- Sk, zmluvou o pripojení - služba rýchly internet zo dňa 11.10.2006 so zmluvnou pokutou vo výške XX XXX,- Sk a zmluvou o pripojení zo dňa 19.5.2005, ktorej súčasťou je dodatok zo dňa 1.12.2006 so zmluvnou pokutou vo výške X XXX,- Sk. Táto zmluvná pokuta bola fakturovaná vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX.

Ustanovenie § 544 Obč. zákonníka dáva možnosť účastníkom konania pre prípad porušenia zmluvných povinností dohodnúť si zmluvnú pokutu a to písomne, pričom musí byť určená jej výška alebo určený spôsob jej určenia. Je nesporné, že zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi ak poruší zmluvnú povinnosť. Zmluvná pokuta nie je síce zákonom limitovaná, avšak na druhej strane nemôže byť v rozpore so zásadou zakotvenou v § 3 Obč. zákonníka t.j. v rozpore s dobrými mravmi.

Právny predchodca žalobcu zmluvnou pokutou zabezpečoval v zmluve o pripojení - služby rýchly internet zo dňa 11.10.2006 poskytnutie modemu a to výške XX XXX,- Sk, v Dodatku zo dňa 19.5.2005 vo výške X XXX,- Sk poskytnutý mobilný telefón zn. J. L. a v dodatku zo dňa 1.12.2006 zmluvnou pokutou vo výške X XXX,- Sk za poskytnutý mobilný telefón zn. E. R.. Žalobca sa odvoláva aj na zmluvnú pokutu vo výške XX XXX,- Sk na základe zmluvy o pripojení - služba rýchly internet zo dňa 7.6.2007, avšak v predmetnej zmluve zmluvná pokuta, ako to vyplýva z tabuľky č. 4 dohodnutá medzi účastníkmi konania nebola, nárok na zmluvnú pokutu žalobcu teda vo výške XX XXX,- Sk ako to vyplýva z jeho písomného podania zo dňa 14.8.2012 na základe tejto zmluvy je teda nedôvodný.

Právny predchodca žalobcu odpredal žalovanému T- mobile modem za cenu 1,- Sk s tým, že podľa dokladu, ktorý predložil žalobca hodnota bola vo výške 9 990,- Sk, zmluvná pokuta bola stanovená vo výške XX XXX,- Sk, mobilný telefón zn. E. R. bol odpredaný za kúpnu cenu 1,- Sk pričom hodnota mobilného telefónu mala byť vo výške X XXX,- Sk a zmluvná pokuta vo výške X XXX,- Sk, pričom hodnota mobilného telefónu a zmluvnej pokuty predstavuje neprimerané zvýhodnenie žalobcu na úkor žalovaného.

Podľa bodu 2 písm. d) zmluvy o pripojení - služby rýchly internet uzavretej dňa 11.10.2006 vyplýva záväzok účastníka, že po dobu 24 mesiacov od dátumu uzavretia tejto zmluvy nepožiadá o deaktiváciu respektíve výpoveď služby a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo deaktivovať službu alebo zrušiť túto zmluvu odstúpením alebo právo vypovedať túto zmluvu z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka, za žiadosť o deaktiváciu respektíve výpoveď služby sa pritom považuje najmä výpoveď tejto zmluvy zo strany účastníka, žiadosť o deaktiváciu služby v prípade straty alebo krádeže koncového zariadenia ako aj odstúpenie účastníka od tejto zmluvy s iného dôvodu ako je porušenie povinnosti na strane podniku. V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v tomto písme alebo v čl. 3 bod 3.4. alebo 3.5 alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) - c) všeobecných podmienok a následnej deaktivácie služby je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v tabuľke č. 1.

Podľa dodatku o zmluve o pripojení zo dňa 1.12.2006 a to bodu 5 vyplýva, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2, 3 alebo 4 tohto dodatku alebo v bode čl. 3 bod 3.6. všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a) - c) všeobecných podmienok a následne vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 7 500,- Sk.

K takto koncipovaným zmluvným podmienkam najmä čo sa týka zmluvnej pokuty súd dodáva, že právny predchodca žalobcu žiada od spotrebiteľov zaplatiť zmluvnú pokutu vždy v rovnakej, nezmenenej výške bez ohľadu nato, aký čas im zostáva do naplnenia doby viazanosti, môže teda reálne hroziť situácia, že rovnakú zmluvnú pokutu zaplatí účastník t.j. spotrebiteľ, ktorý od začiatku neplní povinnosti zo zmlúv, ako spotrebiteľ, ktorý zaplatí 23

paušálnych mesačných poplatkov a dostane sa do omeškania iba pre 1 mesačný poplatok. Takéto podmienky dohodol právny predchodca žalobcu pre uplatnenie zmluvnej pokuty, pričom nie je tu spor o tom, že ide o štandardné, formulárové zmluvy, tieto podmienky nie sú medzi účastníkmi konania osobitne vyjednané, preto takéto zmluvné podmienky poškodzujú spotrebiteľa, pretože vytvárajú nerovnomerné postavenie medzi účastníkmi zmluvy.

Súd vo všeobecnosti uvádza, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení pokiaľ ide o „vyjednávaciú silu“, ako aj úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom alebo dodávateľom bez toho, aby mohol vplývať na ich obsah.

V zmysle čl. 3 bodu 1 Smernice rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej v texte len Smernice) zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa čl. 3 bodu 2 predmetnej Smernice podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Podľa čl. 6 bodu 1 Smernice členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

V súvislosti s ust. čl. 6 ods. 1 Smernice existuje celý rad rozhodnutí Súdneho dvora napr. rozhodnutie OCEANO GRUPO EDITORIAL SA a ROCIO MURCIANO QUINTERO a medzi SALVAT EDITORES SA a spol. (C- 240/98 - 244/98), vec C-168/05 ELISA MARIA MOSTAZA CLARO proti CENTRO MÓVIL MILENIUM SL, vec C- 243/08 PANNOM GSM a vec C- 40/08 ARTUCOM TELECOMUNICACIONES,

kde Súdny dvor rozhodol , že tento článok Smernice je kogentné ustanovenie, ktoré smeruje k nahradeniu formálnej rovnováhy, ktorú zmluva nastoľuje medzi právami a povinnosťami zmluvných strán a skutočnou rovnováhou, ktorú medzi nimi môže znovu zaviesť(rozsudok Mostaza Claro bod. 34, rozsudok PANNON GSM bod 25).

Tento nerovný stav môže byť kompenzovaný iba pozitívnym zásahom, vonkajším vo vzťahu k samotným účastníkom zmluvy (rozsudok OCEANO bod 27, rozsudok MOSTAZA CLARO bod. 26). Vnútroštátny súd je povinný preskúmať ex offo nekalý charakter zmluvnej podmienky len čo má k dispozícii právne a skutkové okolnosti potrebné na tento účel.

Smernica Rady 93/13/ EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach spotrebiteľských zmluvách bola do slovenského právneho poriadku implementovaná dňom 1.4.2004 zákonom č. 150/2004 Z.z. z 2.3.2004 , ktorým sa mení a dopĺňa zákon čl. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (do ust. §§ 52 až 54 Občianskeho zákonníka). Znamená to teda, že súd musel na predmetný prípad použiť priamo predmetnú Smernicu a nie až jej neskoršiu implementáciu do Občianskeho zákonníka.

Európsky súdny dvor rozsudkom zo dňa 27.6.2000 v spojených prípadoch C- 240/98 až C-244/98 OCEANO GRUPO EDITORIAL SA a RUCIO MURCIANO QUINTERO a medzi SALVAT EDITORES SA a spol. rozhodol, že ochrana poskytnutá spotrebiteľom Smernicou Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o neprimeraných , nečestných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách má za následok, že národný súd môže svojím vlastným návrhom určiť, či je zmluvná podmienka nečestná, počas svojho predbežného zhodnotenia pokiaľ ide o fakt, či sa môže k nároku prikrčiť pred národnými súdmi.

System ochrany uvedenou Smernicou je založený na idej, že spotrebiteľ je v slabšom postavení voči predajcovi alebo dodávateľovi vo veci práva vyjednávať a jeho úrovne znalosti. To vedie k tomu, že spotrebiteľ odsúhlasí predajcom alebo dodávateľom vopred skoncipované podmienky bez toho ,aby mohol ovplyvniť ich obsah. Cieľ čl. 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok,. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie nech vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V niektorých členských štátov procedurálne predpisy

neumožňujú jednotlivcom brániť sa v týchto konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybní podmienku vznesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť len ak národný súd prehlási, že má právomoc hodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh.

Súd preto takéto podmienky týkajúce sa zmluvnej pokuty považoval za neprijateľné a teda neplatné.

Žalobca zároveň v podaní zo dňa 31.10.2012 uviedol, že v prípade, ak by súd neuznal nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty v žiadanej výške, žiadal priznať predmetnú sumu titulom náhrady škody, keďže žalobcovi bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého mobilného telefónu / koncového zariadenia a preto by mal súd priznať žalobcovi zmluvnú pokutu minimálne do výšky spôsobenej skutočnej škody. Poukázal nato, že hodnota dotácie do kúpy mobilného telefónu zn. Motorola V3, ktorú žalovaný odkupoval za 1,- Sk a štandardná cena bola X XXX,- Sk predstavoval teda hodnotu X XXX,- Sk a hodnota dotácie do kúpy modemu, ktorý žalovaný odkupoval za cenu 1,- Sk pričom štandardná cena bola vo výške X XXX,- Sk predstavovala sumu X XXX,- Sk. Žalobca teda žiadal priznať sumu titulom rozdielu medzi predajnou a trhovou cenou. Poukázal nato, že žalobcovi týmto vznikla škoda, ktorá by mu nebola vznikla, ak by žalovaný dodržal svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a riadne plnil počas celej doby viazanosti.

K tomu súd dodáva, že predpokladom pre náhradu škody sú

a) porušenie právnej povinnosti,

b) existencia škody

c) príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou

d) zavinenie

Žalobca vo svojom vyjadrení neuviedol také skutkové okolnosti, ktoré by súd mohol podriaďiť pod ust. § 420 Obč. zákonníka týkajúce sa náhrady škody. Ďalej poznamenáva, že žalobca sa sám v rámci svojej obchodnej politiky rozhodol pre odpredaj mobilného telefónu a modemu za konečnú cenu v prospech žalovaného vo výške 1.- Sk,

Žalobca nepreukázal a v tom sa súd stotožňuje s vyjadrením práv. zástupcu žalovaného na pojednávaní dňa 5.11.2012, že cena mobilného telefónu a modemu obidve vo výške 1.- Sk, že boli dohodnuté s podmienkou s tým, že vlastne išlo o nejaký splátkový predaj, kde na začiatku mala byť zaplatená 1.- Sk a následne zvyšok ceny príslušného zariadenia mal byť doplácany vo forme splátok za mobilný telefón respektíve za používanie internetu počas 24 - mesačnej viazanosti. Táto skutočnosť nevyplýva ani zo zmlúv o pripojení ani z jej dodatkov, jednoznačne je tam uvedená predajná cena zariadení vo výške 1.- Sk. Zároveň tam nie je v predmetných zmluvách uvedená reálna cena týchto zariadení a že de facto žalobca tým, že na začiatok žiada zaplatiť len 1.- Sk poskytuje odporcovi nejakú výhodu v tej podobe, že mu umožňuje nezaplatiť tieto zariadenia za ich reálnu cenu hneď pri odobratí, ale až v určitých splátkach počas doby viazanosti. Nebolo zo strany žalobcu preukázané, že došlo ku škode, to znamená, žeby pre nesplnenie doby viazanosti zo strany žalovaného to bolo viazané na povinnosť doplatiť cenu zariadenia. Je potrebné poukázať ja nato, že nie ani preukázaná škoda a teda vlastne nákupná cena týchto zariadení právnym predchodcom žalobcu, nie je preukázaná ani príčinná súvislosť medzi nesplnením povinnosti dodržať 24 - mesačnú viazanosť zo strany žalovaného a vznikom škody, čiže nárokom na doplatenie zostatkovej hodnoty príslušných zariadení t.j. mobilného telefónu a modemu. Poukázal zároveň nato, že zmluva jednoznačne stanovuje kúpnu cenu príslušných zariadení vo výške 1,- Sk ktorá sa môžu zdať ako veľmi nízka cena, avšak na druhej strane je voľná tvorba cien a právny predchodca žalobcu ako profesionálny mobilný operátor, ktorý vo veľkom obchoduje so zariadeniami vedel, z akého dôvodu určil cenu tak, ako ju určil a ponúkol túto cenu zákazníkovi t.j. aj žalovanému a zrejme za týchto okolností bol pre neho tento vzťah výhodný. Zároveň žalobca ani nepreukázal, po akej dobe žalovaný prestal plniť svoje záväzky vyplývajúce zo zmlúv o pripojení a ako vyplynulo aj z výpovede žalovaného na pojednávaní, tento prestal platiť za služby po uplynutí 22 mesiacov od uzavretia zmluvy respektíve od využitia akciovej ponuky, to znamená, že de facto rozdiel medzi dobou viazanosti a reálnou dobou, za ktorú žalovaný využíval služby boli len 2 mesiace. Možno skonštatovať, že v skutočnosti reálne cenu mobilného telefónu aj modemu žalovaný splatil a zostala len zanedbateľná suma, z tohto dôvodu nemôže obstať nárok žalobcu ani titulom náhrady skutočnej škody. Zároveň poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp zn. 6Co/91/2011 kde sa konštatuje súd cituje: „odvolací súd nevidí žiadny dôvod na vyvodenie konzekvencie k inej ako dohodnutej kúpnej cene 1,- Sk“ , pre ktorú sa operátor dobrovoľne v rámci svojej „ofenzívnej „ obchodnej politiky rozhodol. Inú ako predajnú cenu (1,- Sk) zaplatenú na základe kúpnej zmluvy preto odvolací súd nepovažuje z hľadiska záväzku žalovaného za relevantnú.

Čo sa týka skutočnosti, na základe akých skutkových zistení a na základe akých úvah súd dospel k záveru o tom, že dohoda o zmluvnej pokute je neprijateľnou zmluvnou podmienkou súd uvádza, že v danom prípade žalobca zmluvnou pokutou zabezpečoval poskytnutie mobilného telefónu žalovanému Motorola V3 a koncového zariadenia T-Mobile modem za akciovú cenu. V prípade mobilného telefónu akciová cena predstavovala sumu 1,-Sk a taktiež aj v prípade koncového zariadenia T-Mobile modem, pričom ako vyplýva z dokladov predložených žalobcom na č.I. 79 až 82 spisu hodnota mobilného telefónu predstavovala sumu v čase predaja X.XXX,-Sk a hodnota modemu vo výške X.XXX,-Sk, pričom zmluvná pokuta predstavovala v prípade mobilného telefónu sumu vo výške X.XXX,-Sk t.j. takmer 1,5 násobok hodnoty mobilného telefónu a v prípade modemu zmluvná pokuta predstavovala sumu vo výške XX.XXX,-Sk, čo predstavovalo hodnotu modemu v čase ich predaja. Hodnota mobilného telefónu Motorola V3 s poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny DPH predstavovala sumu 1,-Sk a hodnota modemu sumu taktiež 1,-Sk vrátane DPH, pričom takto určená zmluvná pokuta predstavuje nie primerané zvýhodnenie žalobcu na úkor žalovaného.

Podstatným v tomto smere je, že takto dojednané zmluvné pokuty zaväzovali žalovaného k ich zaplateniu v prípade porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti, teda 24 mesiacov a to aj v prípade, ak si účastník zmluvy plnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované žalobcom, riadne platil ich úhradu až do doby, krátko pred uplynutím doby viazanosti, pričom v prípade nezaplatenia poslednej úhrady mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu stále v plnej výške. V tomto smere žalobca nerozlišoval medzi prípadmi, kedy spotrebiteľ ukončí zmluvu jeden mesiac pred uplynutím viazanosti, alebo keď sa tak stane na začiatku viazanosti. V oboch týchto prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné. Súd preto v súlade s § 153 ods. 4 O.s.p. označil takúto zmluvnú podmienku vo výroku za neplatnú pre jej neprijateľnosť.

Tu súd poukazuje na to, že slovné spojenia uvádzané v dodatkoch k zmluvám o pripojení v bode 2 písm. b/, prípadne v bode 5 veta prvá dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 1.12.2006 k zmluve o pripojení zo dňa 19.5.2005 v časti - v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktovej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/) vyvoláva neurčitý okruh rôznych porušení, alebo vzťahov a zmluvné pokuty za porušenie povinností, ktoré dodávateľ označil indikatívne, je neakceptovateľné a predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Je nutné zdôrazniť, že zmluvná pokuta za nezaplatenie splatnej ceny služby, ktorá je vo výške XX.XXX,-Sk resp. X.XXX,-Sk, ako to bolo v oboch týchto prípadoch, t.j. oboch zmluvách a ktorá nezahŕňa intenzitu porušenia povinností, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Nie je pritom právne významné, či aj dôjde reálne k porušeniu povinnosti zo strany spotrebiteľa, s ktorou je spájaná neprijateľná zmluvná pokuta, ale dôležité je, či objektívne zmluvná podmienka vyvoláva značný nepomer v právach a povinnostiach zúčastnených strán, a to s poukazom na to, že zmluvné podmienky sú zjavne zakotvené v štandardných formulároch a nie sú osobitne vyjednané. Ťažko je si predstaviť, že by akýkoľvek mobilný operátor zvládol so státisícami spotrebiteľov osobitne vyjednávať prostredníctvom svojich zamestnancov nepodstatné zložky zmlúv. Aj štandardizované dodatky zmlúv sú súčasťou systému štandardizovaných produktov a týka sa ich súdny prieskum neprijateľnosti zmluvných podmienok.

Na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 OZ, pričom podmienky uvedené v § 53 ods. 3 OZ sú uvedené len príkladmo. V danom prípade išlo o inú, v ust. § 53 ods. 3 OZ neuvedenú zmluvnú podmienku, ktorá požadovala od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, túto zmluvnú podmienku považoval súd za neprijateľnú a neplatnú vzťahujúcu sa aj na daný prípad.

Zmluva o pripojení - služba rýchly internet bola uzatváraná dňa 11.10.2006 a obsahuje zmluvnú pokutu vo výške XX.XXX,-Sk a dodatok k zmluve o pripojení, ktorý obsahuje zmluvnú pokutu vo výške X.XXX,-Sk bol uzatváraný dňa 1.12.2006, pričom v zmysle ust. § 53 ods. 4 OZ ide o inú neprijateľnú podmienku než, ktorá je uvedená v ust. § 53 ods. 3 OZ a aj to len príkladmo v ust. § 53 ods. 3 v písm. a/ až j/ OZ platného v čase uzavretia zmluvného vzťahu s právnym predchodcom žalobcu a žalovaným t.j. ku dňu 11.10.2006 a 1.12.2006. Následne bola do predmetného ustanovenia § 53 ods. 4 písm. k/ OZ zapracovaná zmluvná podmienka v znení: požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením záväzku a to na základe zák. č. 568/2007 zb. zák., ktorým sa menil zák. č. 40/1964 zb. t.j. Občiansky zákonník a ktorého platnosť a účinnosť nastala počnúc dňom 1.1.2008.

Čo sa týka skutočností, že žalobca uplatňoval nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z dvoch zmlúv uzavretých medzi jeho právnym predchodcom a žalovaným k tomu súd uvádza, že zmluvné podmienky uvedené jednak v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 1.12.2006 k zmluve o pripojení zo dňa 19.5.2005 a zmluvné podmienky uvedené v zmluve o pripojení - služba rýchly internet zo dňa 11.10.2006 sú neplatné pre ich neprijateľnosť a to v oboch týchto zmluvách.

Záverom ešte súd poukazuje aj na ust. § 53a ods. 1 OZ s tým, že obdobné zmluvné podmienky ako v predmetnej veci boli aj inými stupňami súdov, či už okresných alebo krajských vyhlásené za neprijateľné a teda neplatné a aj z tohto dôvodu v zmysle predmetného ustanovenia dodávateľ bol povinný zdržať

sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Na základe týchto skutočností súd má zato, že žalobcom uplatnený nárok vo výške 912,83 € neobstojí ani z titulu zmluvnej pokuty ani z titulu náhrady škody. Súd preto žalobu žalobcu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol. Z tohto dôvodu sa súd už nezaoberal ďalšími námietkami žalovaného.

Účastníkmi konania sú navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný), alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje (§ 90 O.s.p.).

Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. (§524 ods. 1, 2 OZ)

Žalobca v konaní tvrdil, že predmetnú pohľadávku nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 uzavretou medzi postupcom Slovak Telecom a.s. a žalobcom, zmluvu o postúpení pohľadávok súdu síce predložil, avšak neoddeliteľnou prílohou tejto zmluvy mal byť rozpis pohľadávok, ktoré boli na žalobcu postavené a to podľa jednotlivých krajov, avšak túto prílohu súdu nepredložil, nie je teda zrejmé, pohľadávky akých dlžníkov a v akej výške boli na žalobcu predmetnou zmluvou postúpené a či teda medzi nimi bola aj pohľadávka voči žalovanému. Žalobca teda v konaní nie je ani aktívne legitimovaný na vymáhanie predmetnej pohľadávky.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal žalovanému, ktorý bol v konaní zastúpený advokátom náhradu trov pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za odpor vo výške XX,XX eur a z trov právneho zastúpenia vo výške XXX,XX eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú zo 6 úkonov právnej pomoci 6 krát á XX,XX eur (príprava a prevzatie veci, podanie odporcu, podanie vo veci zo dňa 15.10.2012, účasť na pojednávaní dňa 5.11.2012, vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 15.5.2013 a účasť na pojednávaní dňa 7.4.2014 plus X N. Á. X,XX eur, Xx Á. X,XX eur a Xx Á. X,XX eur režijný paušál plus 20% DPH, a to všetko v zmysle vyhl. č. 655/2004 zb. zák. platnej v čase vykonávania jednotlivých úkonov právnych služieb. Spolu trovy konania vo výške XXX,XX eur, ktoré je žalobca v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p. povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.