

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7C/62/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112204931
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záhurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6112204931.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcom v 1/ rade Q. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. 9, X. X., v konaní zastúpený opatrovníčkou C. T., súdnou tajomníčkou C. súdu Z., v 2/ rade T. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. 9, X. X., prechodne bytom: U. XX, X. X., v 3/ rade T. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. P. XXX, V. P. a v 4/ rade Y. U., trvale bytom U. XXX, U., v konaní zastúpený opatrovníčkou C. T., súdnou tajomníčkou C. súdu Z. a vedľajším účastníkom Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, v konaní právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, Svidník a HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom ul. J. Bánika 2009/2, Zvolen, adresa na doručovanie: P. O. BOX 81, Banská Bystrica, IČO: 42305675, o zaplatenie 944,68 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie voči odporcom v 1/ a v 4/ rade z a s t a v u j e.

Odporcom v 1/ a v 4/ rade a vedľajším účastníkom Združenie na ochranu občana spotrebiteľa V. a V. U., občianske združenie sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ navrhol, aby súd uložil odporcom v 1/ až v 4/ rade povinnosť zaplatiť istinu vo výške 944,68 Eur s úrokom z omeškania a trovami konania titulom uzatvorenej zmluvy zo dňa 20. 02. 1990 so Slovenskou sporiteľňou.

V skrátanom konaní bol vydaný platobný rozkaz pod č. k. 16RO/58/2012 zo dňa 07. 03. 2012, ktorý bol zrušený z dôvodu, že podľa § 173 ods. 2 OSP ho nebolo možné doručiť odporcom do vlastných rúk.

Do konania vstúpili vedľajší účastníci na strane odporcov, a to Združenie na ochranu občana spotrebiteľa V., právne zastúpený, OZ právna pomoc spotrebiteľom, právne zastúpený a V. U., občianske združenie, Z.. Z konania vystúpil vedľajší účastník OZ právna pomoc spotrebiteľom.

Navrhovateľ svojím podaním, ktoré doručil súdu dňa 02. 04. 2014 zobral návrh späť v celom rozsahu. Navrhol konanie zastaviť a nepriznať náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi.

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Navrhovateľ zobral návrh späť pred začatím konania vo veci samej. Súd potom konanie voči odporcom v 1/ a v 4/ rade v celom rozsahu zastavil, keďže došlo k späťvzatiu návrhu pred začatím pojednávania vo

veci samej, nebol potrebný súhlas na zastavenie konania zo strany odporcov ani vedľajších účastníkov. Navrhovateľ neuviedol dôvod späťvzatia návrhu.

Navrhovateľ žiadal, aby súd nepriznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, keďže ich nepovažuje za účelne vynaložené, čo potvrdzuje aj ustálená judikatúra odvolacích súdov. Poukázal na rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 17Co/91/2012, Krajského súdu Nitra č. k. 6Co/216/2012, Krajského súdu Bratislava č. k. 14Co/435/2012, č. k. 5Co/26/2012, Nález Ústavného súdu SR II.ÚS 78/2003 s tým, že súdy skúmajú najmä účelnosť vynaložených trov konania s tým, že vedľajší účastník vstupuje do konaní, o ktorých nemá žiadnu vedomosť, o jeho vstupe nemajú vedomosť odporcovia, na strane ktorých vystupuje. Vedľajší účastníci vstúpili do konania bez ohľadu na vôľu odporcu a teda uvedený vstup je paušálny, postupuje tak v stovke ďalších prípadov a navodzuje sa dojem, že účelom nie je ochrana spotrebiteľa ale získanie finančných prostriedkov.

Odporcovia si v konaní náhradu trov konanie neuplatnili. Táto prislúcha podľa § 146 ods. 2 veta prvá OSP, keďže konanie sa zastavilo z dôvodu zavinenia na strane navrhovateľa, keďže neuviedol aký je dôvod späťvzatia návrhu avšak nie je uvádzaný dôvod ani nebol predkladaný dôkaz, že by tak bolo urobené pre správanie odporcu.

Súd nepriznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vstúpil do konania ako prvý. Pokiaľ vstúpil do konania dňa 17. 09. 2013 vedľajší účastník V. U., občianske združenie uvádzal, že vstúpil z vlastného podnetu, nežiadal priznať trovy konania. Čo sa týka trov konania pre vedľajšieho účastníka spoločnosti Z. na ochranu občana spotrebiteľa V., ktorý podal vo veci vyjadrenie vstúpil tak do konania bez vedomia účastníkov konania na strane odporcov v 1/ až v 4/ rade. Ani jeden z nich nedal súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka a súd mal za to, že takéto trovy nie sú účelne vynaložené. Vstúpili do konania ako profesná organizácia avšak všetci bez vedomia a súhlasu odporcov. Súd poukazuje na vyššie uvádzané rozhodnutia odvolacích súdov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Banská Bystrica 08. 04. 2014.

JUDr. Libuša Záthurecká
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Anna Trnovská