

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2T/134/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313010458
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313010458.1

Rozhodnutie

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7.4.2014 samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný O. H. V. D. G. P. , nar.XX.XX.XXXX v Turzovke, trvale bytom H. - S. G. XX, okres Čadca,

je v i n n ý , ž e

dňa 07.10.2013 v čase okolo 14.43 h, na lavičke na námestí M. H., v meste H., okres Čadca, po tom, ako si prisadol k poškodenému U. Y., využil jeho nepozornosť a odcudzil mu z ľavého vrečka bundy finančnú hotovosť v sume 5,- €, čím svojím konaním spôsobil poškodenému U. Y. škodu v sume 5,- €, pričom obvinený O. H. sa skutku dopustil po tom, ako bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/52/12 zo dňa 18.5.2012, právoplatným dňa 13.06.2012 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Tr.por. je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodenému U. Y., nar. XX.XX.XXXX v Turzovke, trvale bytom H., R. XX, okr. Čadca škodu vo výške 5,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.11.2013 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca pod Pv 895/13 zo dňa 26.11.2013 obžalobu na obvineného O. H. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výroku rozsudku.

Dňa 7.4.2014 súd vykonal hlavné pojednávanie vo veci obžalovaného O. H.. Obžalovaný predvolanie na hlavné pojednávanie prevzal dňa 17.3.2014, na hlavné pojednávanie sa bez riadneho ospravedlnenia nedostavil. V predvolaní bol poučení podľa § 252, § 263 Tr. por., a preto súd aj s poukazom na návrh prokurátorky vykonať hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom prečítal zápisnicu o výsluchu obžalovaného O. H. z prípravného konania, zápisnicu o výsluchu svedka O. N. z prípravného konania, zápisnicu o výsluchu svedka O. Č. z prípravného konania, vypočul prítomného svedka poškodeného U. Y., oboznámil listinné dôkazy a mal zistený skutkový stav, na základe ktorého rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný O. H. vo svojom výsluchu v prípravnom konaní dňa 7.10.2013 uviedol, že dňa 7.10.2013 v čase okolo 14:40 hod. sa nachádzal v parku M. H. v meste H., kde si prisadol na lavičku, kde už sedel U. Y., s ktorým sa dobre pozná. Prisadol si k nemu z ľavej strany, kde sa začali rozprávať. V čase asi po 5 minútach mu počas rozhovoru vošiel pravou rukou do kapsy bundy, odkiaľ mu odcudzil kovové mince v počte 5 €. Mince neboli v peňaženke, nachádzali sa iba voľno pohodené v kapse bundy. Ako vytiahol tieto mince z bundy, tak po chvíli dal asi 2 € v minciach svojmu kamarátovi O. N., ktorý stál oproti nim pri lavičke a poslal ho kúpiť cigarety. O. N. nevidel ako tieto mince zobral z kapsy bundy U. Y.. U. Y. mal po celý čas bundu oblečenú na sebe. Následne sa ešte s U. Y. rozprávali a potom ho niečím v rozhovore naštvál, tak ho zhodil z lavičky na zem. Následne sa mu pomohol postaviť. Toho, že odcudzil kovové mince v počte 5 € z vrecka bundy U. Y. ľutuje a mrzí ho to. Odcudzené peniaze v počte 5€ minul na cigarety.

Svedok O. N. v prípravnom konaní dňa 17.10.2013 vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 7.10.2013 v čase okolo 14:40 hod. prechádzal spoločne s O. H. cez Námestie M. H. v meste H.. Prechádzali okolo lavičky, na ktorej sedel O. Č. V. U. Y., obaja z H., oboch pozná. Pristavili sa pri nich, kde si na lavičku prisadol aj O. H. a začali sa rozprávať. On ostal stáť pred lavičkou, nakoľko tam už nebolo miesto. Po chvíli mu dal O. H. 2 € a poslal ho kúpiť cigarety. Tieto peniaze mu podal zo svojej ruky do jeho ruky. Nevie odkiaľ tieto peniaze vytiahol, asi boli jeho, keď mu ich podal, teda nevidel, že by ich zobral z kapsy U. Y. alebo niekoho iného.

Svedok O. Č. v prípravnom konaní dňa 17.10.2013 vo svojom výsluchu uviedol, že dňa 7.10.2013 v čase okolo 14:40 hod. sedel spoločne s U. Y. na lavičke na Námestí M. H. v meste H.. Okolo nich prechádzali O. H. a O. N., obaja Rómovia z mesta H., oboch pozná. Pristavili sa pri nich, kde si prisadol na lavičku aj O. H., ktorý si sadol vedľa U. Y. z opačnej strany, ako sedel on. Začali sa rozprávať. O. N. stál pri lavičke asi tak v priestore pred ním, na lavičke už nebolo miesto. Po chvíľke dal O. H. nejaké drobné peniaze O. N. s tým, nech ide kúpiť cigarety. Nevidel odkiaľ O. H. tieto peniaze zobral, teda nevidel, že by tieto peniaze odcudzil U. Y..

Svedok poškodený U. Y. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v predmetný deň bol kúpiť v Č. plynovú pištoľ s A. C.. Tiež bol kúpiť mäso. Keď sa vrátili z Č. do H., išiel si sadnúť do parku pred obchodným domom Jednota, kde chcel počkať na A. C., pretože tento si išiel do bytovky zaniest' mäso, ktoré kúpil. Sadol si na lavičku, nákup si dal ku sebe. V tom čase mal vypité asi 3 polky tvrdého alkoholu. Za chvíľu za okolo neho postavili O. H. a O. N. prezývaný A.. On stále sedel a O. H. mu išiel hneď do vrecka mikiny, v ktorom mal drobné mince 4 alebo 5 €, bol to výdavok z mäsa. O. H. celú dobu stál a svojou rukou bol v jeho ľavom vrecku mikiny a tie drobné mince, čo mal v tomto vrecku, mu vybral všetky. On O. H., keď mu vyberal peniaze z vrecka povedal, až si dajú odchod. O. H. od neho odstúpil a vtedy on vytiahol z tašky, ktorú mal položenú vedľa seba, plynovú pištoľ, ktorú kúpil v ten deň a vystrelil dvakrát do zeme

slepými nábojmi. V tom ho O. H. prehodil dozadu aj s lavičkou. Povedal, že si myslel, že to má ostré náboje. On mu povedal, že je to iba plynová pištoľ, nie ostré náboje a v tom momente tam bola Mestská polícia a za chvíľu prišla štátna polícia. O. H. štátny policajti zobrali na oddelenie a O. N. pustili domov. Následne ho Mestská polícia zobrala domov, aby si zaviezol mäso a išli späť na OO PZ Turzovka. O. N. bol celú dobu pri nich až do príchodu Mestskej polície. Obžalovaný O. H. mu zobral 4 alebo 5 €, presne nevie. Peniaze mu chcel zobrať z vrecka nenápadne, no on to ucítil a preto vytiahol aj tú pištoľ. O. Č. s ním na lavičke nesedel, iba prechádzal okolo a všimol si toho výstrelu. Pozrel sa, kto tam je a išiel ďalej. K rozporom medzi výpoveďou na hlavnom pojednávaní a výpoveďou v prípravnom konaní zo dňa 17.10.2013 uviedol, že si nepamätá ako to už presne bolo. O. Č. sedel asi s ním na lavičke. Potom prechádzali okolo tí dvaja Rómovia. Na polícii vypovedal, že vystrelil aj z pištole, nevie prečo to policajti do zápisnice neuviedli. Potom bol aj na zbrojnom u pani A. kvôli tejto zbrani. Chceli mu dať pokutu, no pretože strieľal do zeme a slepými nábojmi, pokutu mu nedali. Upozornili ho a preškolili o tom, ako môže používať zbraň. O. H. pri ňom nesedel, ale potom na kamerovom zázname, ktorý mu pustili na OO PZ Turzovka videl, ako mu vyťahuje z vrecka mikiny drobné mince, resp. videl ako vyťahuje ruku z jeho vrecka. Obžalovaný mu určite vybral z vrecka minimálne 5 €, pretože tam mal mince v nominálneho hodnoty 2 €, 1 € a 0,50 € a centovky. Uvedený záznam videli aj policajti, ktorí ho vypočúvali. Pripája sa ku konaniu o náhradu škody, žiada, aby bol obžalovaný zaviazaný škodu mu uhradiť. Na otázku, či požiadal obžalovaného, aby išiel do obchodu kúpiť fľašu alkoholu a či obžalovanému povedal, aby si z jeho vrecka vytiahol 5 €, že to bude na fľašku stačiť uviedol, že toto pravdou nie je. Obžalovaného neposielal kupovať žiadnu fľašku, ani mu nekázal, aby si vybral peniaze z jeho vrecka.

Podľa správy Mestského úradu v Turzovke zo dňa 2.4.2014 obžalovaný je vedený na adrese H., S. G. XX, ale podľa ich vedomostí sa na uvedenej adrese nezdržiava. Naposledy sa zdržiaval na adrese H., Z. XXX. Bol ženatý, žil s manželkou Š. H. a troma deťmi. Nie je vlastníkom nehnuteľnosti ani platcom dane z nehnuteľnosti v meste Turzovka. Zo strany občanov neboli na neho vznesené žiadne pripomienky ani sťažnosti k jeho správaniu. Mestský úrad riešil s obžalovaným priestupky pre porušenie všeobecne záväzného nariadenia mesta ohľadom znečisťovania životného prostredia, resp. pálenie odpadu pri brehu rieky Kysuca.

Podľa odpisu Registra trestov GP SR obžalovaný má v ňom 10 záznamov. Prvý záznam je z roku 1985, v ktorej veci bol Okresným súdom Frýdek-Místek ČR odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody pre trestný čin podľa § 234 ods. 1 Tr. zák. V prevažnej väčšine bol odsúdený pre majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/52/2012, v ktorej bol trestným rozkazom zo dňa 18.5.2012, právoplatného 13.6.2012 uznaný vinným z prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 6 mesiacov do 13.12.2013.

Podľa rozhodnutia OO PZ Turzovka zo dňa 7.10.2013 sp. zn. Du:687/2013 bol O. H. dňa 7.10.2013 v čase o 15:30 hod. zaistený, nakoľko sa nachádzal dňa 7.10.2013 v čase o 15:30 hod. v meste H., Námestie M. H. bezprostredne po spáchaní trestného činu, pričom bolo potrebné zistiť jeho súvislosť s trestným činom.

Podľa úradného záznamu o vykonanom zákroku zo dňa 7.10.2013 Mestskej polície Turzovka č. JMSP-54/2013 dňa 7.10.2013 v čase o 14:43 obsluha mestského kamerového systému Turzovka zachytila na lavičke pri pamätníku M. H. na Námestí M. H. podozrivú skupinu rómskych občanov, ktorí sa pokúšali okradnúť jedného občana. Túto skutočnosť oznámili náčelníkovi Mestskej polície Turzovka O.. M. Y.. Náčelník Mestskej polície Turzovka ihneď išiel na Námestie M. H. a privolať k poskytnutiu súčinnosti hliadku Mestskej polície Turzovka, ktorá sa v tom čase nachádzala v blízkosti kostola v H.. Po príchode na miesto Námestie M. H. náčelník Mestskej polície Turzovka videl, ako O. N. pomáha dvíhať zo zeme jedného občana, ako sa neskôr ukázalo, jednalo sa o U. Y.. Ďalej sa na mieste nachádzali O. H., O. Č. - bezdomovec a mladý N.. Po príchode hliadky Mestskej polície boli na útvar Mestskej polície Turzovka predvedený O. H. ako podozrivý z priestupku proti majetku a poškodený U. Y. za účelom podania vysvetlenia. Po príchode hliadky z OO PZ Turzovka boli obaja predvedení na útvar Mestskej polície Turzovka, prevezený na OO PZ Turzovka za účelom podania vysvetlenia k spáchaniu priestupku proti majetku.

Po skutkovej stránke bolo vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní nepochybne preukázané, že obžalovaný O. H. sa dopustil skutku tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Obžalovaný O. H. sa v celom rozsahu priznal ku spáchaniu skutku tak, ako mu to bolo kladené v uznesení o vznesení obvinenia. Zo spáchania skutku obžalovaného usvedčuje svedok poškodený U. Y., ktorý na hlavnom pojednávaní potvrdil, že obžalovaný mu išiel do vrecka mikiny, odkiaľ mu vytiahol drobné mince v hodnote minimálne 5€. Uvedenú skutočnosť zistil na základe kamerového záznamu, s ktorým ho oboznámili na OO PZ Turzovka. Svedkovia O. N. a O. Č. potvrdili vo svojom výsluchu, že obžalovaný O. H. dal O. N. peniaze na zakúpenie cigariet, čo potvrdzuje výpoveď obžalovaného z prípravného konania, ktorý uviedol, že z peňazí, ktoré vytiahol z vrecka poškodenému, dal 2 € O. N., ktorý v tom čase stál oproti nim a poslal ho za tieto peniaze kúpiť cigarety. Hoci svedkovia nevideli, ako obžalovaný vytiahol peniaze z vrecka poškodeného, potvrdzuje to výpoveď obžalovaného a skutočnosť, že sa skutok, ktorý je predmetom konania stal a že tento spáchal práve obžalovaný. V neposlednom rade nemožno opomenúť ani úradný záznam Mestskej polície Turzovka, z ktorého vyplýva, že kamerovým systémom mesta Turzovka bolo zachytené, že skupina rómskych občanov sa pokúšala okradnúť jedného občana, pričom bezprostredne po tom, čo obsluha mestského kamerového systému túto skutočnosť spozorovala, ihneď na miesto, kde malo dôjsť ku skutku, prišli členovia hliadky Mestskej polície Turzovka a OO PZ Turzovka a na mieste samom došlo bezprostredne po skutku k zaisteniu obžalovaného, ktorý bol v tom čase podozrivý zo spáchania skutku. Uvedeným dokazovaním bolo teda nepochybne preukázané, že obžalovaný dňa 7.10.2013 v čase okolo 14:43 hod. na hlavičke na Námestí M. H. v meste H. po tom, čo si prisadol k poškodenému U. Y. využil jeho nepozornosť a odcudzil mu z ľavého vrecka bundy finančnú hotovosť v sume 5 €. Obžalovaný sa predmetného skutku dopustil po tom, ako bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/52/2012 zo dňa 18.5.2012, právoplatným dňa 13.6.2012 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov.

Po právnej stránke konanie obžalovaného naplnilo skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., lebo si obžalovaný prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený. Objektom trestného činu krádeže podľa § 212 Tr. zák. je vlastníctvo veci, držba veci ako aj faktická dispozícia vecou, pričom rozhodujúci je faktický stav. Cudzou vecou je hnutelná vec nepatriaca páchatelovi vôbec alebo nepatriaca iba jemu, ktorú páchatel nemá vo svojej dispozícii. Prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenie doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívania a nakladania s vecou. Páchatel si prisvojí vec tým, že sa jej zmocní, ak odníme vec z dispozície vlastníka, oprávneného držiteľa alebo faktického držiteľa a ak tak získa možnosť s vecou trvalo nakladať podľa svojej vôle sám alebo s ďalšími osobami. Veci sa môže páchatel zmocniť sám alebo za pomoci nástroja. Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať všetky znaky objektívnej stránky vrátane prisvojenia. Obžalovaný v tomto konkrétnom prípade si prisvojil finančnú hotovosť v sume 5 €, ktorá patrila poškodenému tým, že sa tejto finančnej hotovosti zmocnil, uvedený čin spáchal na veci, ktorú mal poškodený pri sebe, teda vo vrečku bundy a spáchal uvedený čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený, a to vo veci OS Čadca sp. zn. 3T/52/2012. K právoplatnému odsúdeniu došlo v predchádzajúcich 24 mesiacoch pred spáchaním trestného činu.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na základné zásady ukladania trestov v zmysle § 34 Tr.zák., kedy trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Obžalovaný je osoba s bohatou kriminálnou minulosťou. Bol právoplatne odsúdený niekoľkokrát za majetkovú trestnú činnosť. Naposledy to bolo vo veci OS Čadca sp. zn. 3T/52/2012. Trestný rozkaz Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/52/2012 zo dňa 18.5.2012 nadobudol právoplatnosť dňa 13.6.2012, teda skúšobná doba uplynie dňa 13.6.2014. Obžalovaný v skúšobnej dobe dňa 7.10.2013 sa dopustil súdeného skutku. Pri ukladaní trestu súd prihliadal u obžalovaného na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zák., teda že obžalovaný sa ku spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval. Pri ukladaní trestu súd nezistil také príťažujúce okolnosti, ktoré

by ovplyvnili výšku ukladaného trestu, teda v prípade obžalovaného poľahčujúce okolnosti prevládajú nad okolnosťami priťažujúcimi v pomere 1:0. Súd obžalovanému uložil trest na dolnej hranici zákonom určenej trestnej sadzby vo výmere 6 mesiacov. Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. možno potrestať páchatela odňatím slobody na 6 mesiacov až 3 roky. Podľa názoru súdu výška uloženého trestu vzhľadom na jeho následok je na prevýchovu obžalovaného postačujúca. Vzhľadom na to, že obžalovaný sa skutku dopustil v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia, s prihliadnutím na § 49 ods. 2 Tr. zák., v zmysle ktorého nemožno odložiť výkon trestu odňatia slobody, nakoľko súd odsudzuje páchatela za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia, súd obžalovanému neuložil trest podmienenečný, ale obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň nakoľko poškodený sa pripojil ku konaniu o náhradu škody, zaviazal obžalovaného na náhradu škody poškodenému vo výške 5 €.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu v Čadci ku Krajskému súdu v Žiline. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.