

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5P/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614201382
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614201382.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletého A. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: matky Q. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom v R. V., Š. XX, právne zastúpenej: JUDr. Annou Járošovou, advokátkou so sídlom v Liptovskom Mikuláši, ul. Štúrova 1968 a otca A. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom v N. V. XXX, právne zastúpeného: JUDr. Milanom Trnovským, advokátom so sídlom v Liptovskom Mikuláši, ul. E. Š. Martinčekovej 4505/2, o návrhu otca na zmenu osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Maloletý A. X., nar. XX. XX. XXXX sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti rodičov nasledovne:

- každý nepárny kalendárny týždeň do osobnej starostlivosti otca od nedele párneho kalendárneho týždňa od 18.00 hodiny do nedele nepárneho kalendárneho týždňa do 18.00 hodiny,
- každý párny kalendárny týždeň do osobnej starostlivosti matky od nedele nepárneho kalendárneho týždňa od 18.00 hodiny do nedele párneho kalendárneho týždňa do 18.00 hodiny.

Otec je povinný od právoplatnosti tohto rozsudku prispievať na výživu maloletého A. čiastkou 50,- eur mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého.

Tým dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 04. 09. 2013, č. konania 8P/43/2013 - 28, a to v časti zverenia maloletého A. do osobnej starostlivosti matky a v časti povinnosti otca platiť na výživu maloletého A. sumou 100,- eur mesačne.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 13. 02. 2014, sa otec maloletého domáhal, aby maloletý A. X., nar. XX. XX. XXXX bol zverený do osobnej starostlivosti otca, pričom obidvaja rodičia budú zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok. Súčasne navrhol, aby matke maloletého bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 80,- eur mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca. Návrh odôvodnil tým, že manželstvo navrhovateľa s matkou maloletého dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 04. 09. 2013, sp. zn. 8P/43/2013. Maloletý A. bol na čas po rozvedení zverený do osobnej starostlivosti matky, zastupovanie maloletého a spravovanie jeho majetku vykonávajú obidvaja rodičia. Otec maloletého bol zaviazaný platením výživného vo výške 100,- eur mesačne. Hoci od poslednej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému A. uplynula krátka doba, došlo k podstatnej zmene pomerov. Po rozvedení sa matka dieťaťa odsťahovala zo spoločnej domácnosti do R. V., ktorú do tej doby zdieľala s otcom dieťaťa. Otcovo miesto bydliska ostalo nezmenené. Už pri rozvedení neboli medzi účastníkmi žiadne rozpory ohľadom úpravy styku s maloletým A.. Obidvaja rodičia sa s maloletým pravidelne stretávajú. Otec s

maloletým synom vychádza veľmi dobre. Syn sa stále vracia do miesta bydliska otca. Väčšinu svojho času trávi v R. V.. Maloletý trávi s matkou čas po škole, avšak väčšinu času trávi v dome svojho otca, a to najmä kvôli jeho citovým väzbám a zázemiu, ktoré má v mieste bydliska svojho otca vytvorené, tak k starým rodičom, ako aj k svojim najbližším kamarátom a spolužiakom. Maloletý A. otca rešpektuje. S otcom majú spoločné záľuby a aktivity. Otec sa vždy dokázal postarať o syna, či už prípravou do školy alebo starostlivosťou o jeho výchovu a výživu. Maloletý A. má u otca vyčlenenú jednu izbu na bývanie a má zabezpečené všetky podmienky na nerušený vývoj. A. je dosť naviazaný na svojho otca. Svoju matku má tiež veľmi rád a nechce s ňou do budúcnosti prerušiť kontakt. Otec vždy umožní svojmu synovi stretávať sa so svojou matkou, pretože vie, že má k nej veľmi dobrý vzťah. Zmena osobnej starostlivosti je v záujme maloletého A..

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, výsluchom maloletého A., listinami, a to rodným listom, správou zamestnávateľov, správou o prešetrení pomerov, potvrdeniami o príjme, správou Sociálnej poisťovne, potvrdeniami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš 8P/43/2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Otec maloletého vo svojej výpovedi uviedol, že trvá na podanom návrhu. Chlapec naďalej býva v V., občas prespí aj v meste. Stále sa vracia do V., napriek tomu, že ráno cestuje do školy. Vzťah medzi ním a synom je veľmi dobrý. Stará sa o neho, varí mu, perie mu. Má zabezpečené bývanie, kupuje mu veci. Rozprával sa so synom o tom, čo je predmetom konania. Jeho postoj je taký, že chce ostať s otcom. Súrodenecký vzťah detí je dobrý, v pohode. Občas sa pohádajú ako v každom vzťahu. Otec sa s dcérou stretáva v V. alebo sa stretnú v meste. Syn má kamarátov v V., vyrastal tam. V prípade, ak bude zverený do jeho osobnej starostlivosti, nebude mu zakazovať stretávať sa či už s jeho matkou alebo s jeho sestrou. Bude to vlastne fungovať tak, ako doposiaľ. Od rozvodu manželstva chlapec prespal v meste asi 10 - 15 krát. V meste má aktivity v rámci voľného času. Chodí do posilňovne. Určite aj tam má nejakých známych, minimálne z toho dôvodu, že ich pozná zo školy. Čo sa týka ich spoločných záujmov, chodia spolu autom na nákup, zavezie ho do mesta k jeho priateľke, športové aktivity spoločné nemajú. Chlapec mu pomáha pri prácach okolo domu. Ak si syn pýta peniaze, otec alebo jeho rodičia mu dajú peniaze, nejaké vreckové podľa potreby. Synovi kupuje oblečenie, kúpil mu činky na posilňovanie, energetické tyčinky, časopisy z oblasti kulturistiky, topánky. Nikdy sa nestalo, že by v minulosti nebol nepretržite v domácnosti 4 dni, maximálne to boli 2 dni. Vtedy otec chlapcovi povedal, že ak chce, môže ísť do mesta. Syn sa vyjadril, že chce ostať v V.. Okrem príjmu zo zamestnania iný príjem nepoberá.

Matka maloletého vo svojej výpovedi uviedla, že nesúhlasí s podaným návrhom. Je so synom každý deň. Má navarené, chodí cvičiť. Rozprávajú sa o rôznych veciach, o ktorých sa môže rozprávať iba s matkou, preto si myslí, že by mal byť v striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Rozprávala sa so synom a on jej povedal, že by súhlasil s tým, aby každý druhý týždeň bol u nej. Matka je evidovaná na úrade práce od októbra 2013, v januári tohto roku si brigádnicky privyrobita v spoločnosti R. B. B..T..Y., kde pracovala do konca marca na polovičný úväzok. Nemohla zarobiť viac ako 148,- eur mesačne, aby ju nevyradili z úradu práce. Od apríla pracuje brigádnicky v Priore, kde zarába asi 200,- eur. Prisľúbili jej, že od mája by mala pracovať na základe riadnej pracovnej zmluvy s minimálnou mzdou. Stretávanie sa so synom prebieha tak, že chodievajú spolu na prechádzky, do mesta s C. aj s priateľkou syna, keď sa vráti z posilňovne. S otcom detí nikdy nemali komunikačný problém, pokiaľ išlo o to, či chlapec bude spať v R. V. alebo v V..

Maloletý A. vo svojej výpovedi uviedol, že vie, čo je predmetom konania. S mamou vychádza lepšie. Chce ostať u otca, lebo tam vyrastal. Pochádza z tejto dediny, kde vyrastal. O predmete konania sa rozprával s obidvoma rodičmi. Bolo by lepšie, keby bol striedavo u maminy a u ocina. Nejaké spoločné aktivity s rodičmi nemá. V V. má kamarátov, v R. V.Á. má skôr spolužiakov. V R. V. chodí cvičiť a to 3 - 4 krát do týždňa. V rámci týždňa každý deň prenocuje v V.. V minulosti sa stalo, že prespal aj u maminy. Má priateľku, ktorá pochádza z A.. Väčšinou trávia spoločne čas v R. V..

V rodnom liste maloletého A. X., nar. 19. 01. 1998 sú zapísaní ako rodičia otec A. X., nar. XX. XX. XXXX a matka Q. X., nar. XX. XX. XXXX.

Priemerný čistý mesačný príjem otca maloletého dieťaťa za obdobie marec 2013 až február 2014 predstavuje 773,26 eur, čo vyplýva zo správy zamestnávateľa W. F. R. S. B. B. M. K..

Podľa správy zamestnávateľa V. W. B..T..Y.. bola matka zamestnaná v ich spoločnosti na dohodu o pracovnej činnosti od 03. 09. 2013 do 17. 10. 2013. V mesiaci september dosiahla čistú mzdu 38,14 eur a v mesiaci október 32,70 eur. Pracovný pomer bol skončený dohodou.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš prešetril pomery v rodine otca maloletého dňa 19. 03. 2014. Na uvedenej adrese nikoho nezastihli. Ide o novší jednoposchodový dom s upraveným okolím. Vo vedľajšom dome býva stará matka maloletého A., matka p. X., ktorá informovala, že syn chodieval do mesta na rehabilitácie, nevie, kedy sa vráti domov a vnuk chodieval domov až neskôr. Matka maloletého býva v podnájme aj s maloletou dcérou C.. Matka uviedla, že syn k nej chodieval po škole, naobeduje sa, nakoľko sa nestravuje v škole. Trávi čas aj v meste, kde chodieval cvičiť, podvečer cestuje do V.. Z rozhovoru s maloletým A. vyplynulo, že on považuje za svoj domov dom v V., kde žil spoločne so sestrou a obidvoma rodičmi pred rozvodom a ostal tam bývať aj po tom, čo sa matka s maloletou C. odsťahovali do mesta. Podmienky v domácnosti otca sa výrazne nezmenili, každé dieťa má v dome svoju vlastnú izbu, otec s maloletým vedú spoločnú domácnosť. Otec varí, chystá synovi varenú stravu aj do školy. A. mu pomáha podľa svojich schopností, upratuje, nakupuje s otcom. Niekedy sa stravujú u starej matky žijúcej vo vedľajšom dome. Po návrate z mesta chodieval k nej. Je zrejmé, že pre maloletého je veľmi dôležité jeho domáce prostredie v N. V., kde vyrastal. Má tam pevné väzby, kamarátov, blízku rodinu a chce tam ostať naďalej. Do mesta k mame sa nechce nasťahovať, hoci vzťah medzi nimi je veľmi dobrý.

Matka maloletého dosiahla v mesiacoch september až november 2013 čistý príjem v spoločnosti I. P.B.. M. R. V. 215,41 eur, v mesiacoch jún a júl 2013 v spoločnosti P. B. V. B..T..Y.. čistý príjem vo výške 185,12 eur a v mesiacoch január až máj 2013 v spoločnosti E. Q. R. V. príjem 1.841,20 eur.

Podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka Liptovský Mikuláš bola matke maloletého za mesiac august 2013 vyplatená nemocenská dávka vo výške 219,40 eur.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa 14. 03. 2014 bolo zistené, že matka maloletého je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 22. 10. 2013 a evidencia trvá.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš 8P/43/2013 bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 04. 09. 2013, č. k. 8P/43/2013 - 28 súd manželstvo matky a otca maloletého rozviedol a schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej maloleté deti A. X., nar. XX. XX. XXXX a C. X.Z., nar. XX. XX. XXXX sa na čas po rozvode manželstva zverujú do osobnej starostlivosti matky, keď zastupovať maloletých a spravovať ich majetok v bežných veciach budú obidvaja rodičia. Otec sa zaviazal prispievať počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva na výživu maloletého A. čiastkou 100,- eur mesačne a na výživu maloletej C. čiastkou 80,- eur mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 23. 10. 2013.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov:

Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine:

V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou

súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine:

Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine:

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepinoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine:

Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine:

Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Striedavá starostlivosť je postavená na princípe „domov ako blízkosť“, jej podstatou je umožniť dieťaťu nestratiť pôvodný pocit domova, ako vnútornej stability. Poskytuje možnosť zachovať pocit bezpečia,

zabezpečenia citových, psychických a sociálnych potrieb, bez ohľadu na porušenie pôvodného modelu domova.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine:

Maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd zveril maloletého A. X. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že od posledného rozhodnutia súdu došlo k podstatnej zmene pomerov, tak na strane maloletého dieťaťa, ako aj na strane rodičov. Maloletý A. bol rozhodnutím súdu v septembri 2013 zverený do osobnej starostlivosti matky. V čase rozhodnutia súdu obidvaja rodičia bývali v rodinnom dome v R. V.. Od posledného rozhodnutia súdu nastala zmena pomerov v tom, že matka maloletého sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti vedenej s otcom maloletého do R. V. spoločne so svojou dcérou C.. Zmena pomerov na strane maloletého dieťaťa spočíva predovšetkým v tom, že napriek odchodu matky maloletého zo spoločnej domácnosti, trávi maloletý A. väčšinu času v R. V., kde väčšinou prenocováva, avšak čas trávi aj v R. V.. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec maloletého zotrval na tom, aby maloletý A. bol zverený do jeho výlučnej osobnej starostlivosti. Matka maloletého s tým nesúhlasila a navrhla zveriť maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. V súlade s ust. § 100 ods. 3 OSP a ust. § 43 ods. 1 Zákona o rodine súd v konaní pristúpil k výsluchu maloletého A.. Postupoval tak aj v súlade s čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa, ktorý ukladá zmluvným stranám dohovoru zabezpečiť dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho týkajú, pričom názorom dieťaťa sa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni. Pri rozhodovaní o návrhu otca na zverenie maloletého do jeho výlučnej osobnej starostlivosti súd prihliadol na názor maloletého A., ktorý je so zreteľom na svoj vek (v januári dovŕšil 16 rokov) a rozumovú vyspelosť schopný formulovať a vyjadrovať svoje názory, pocity, prejavíť svoje potreby. S poukazom na uvedené skutočnosti je potrebné ním prejavenej názoru venovať adekvátnu pozornosť a považovať ho za relevantný. Čím je dieťa staršie, tým väčší význam treba prisudzovať postojom dieťaťa. Z výpovede maloletého najskôr vyplynulo, že lepšie vychádza s mamou a chce ostať pri otcovi, keďže v mieste bydliska otca vyrastal, neskôr uviedol, že by bolo lepšie, keby bol striedavo u svojho otca a u svojej matky. Súhlasil s tým, aby sa o neho striedavo starali obidvaja rodičia. Je potrebné zdôrazniť, že takýto faktický stav už existuje určitú dobu. Súd pripomína, že maloletý A. uspokojuje svoje potreby nielen v mieste bydliska svojho otca, kde okrem rodinného zázemia nachádza aj svojich kamarátov, ale aj v mieste bydliska matky maloletého (v R. V.), kde realizuje svoje voľnočasové aktivity, venuje sa posilňovaniu, stretáva sa so svojou matkou, trávi s ňou určitý čas, stretáva sa so svojou priateľkou. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázanú spôsobilosť obidvoch rodičov dieťa vychovávať a poskytovať mu osobnú starostlivosť. Neboli zistené nedostatky vo výchovnom prostredí ani jedného z rodičov, ktoré by niektorého z nich vylučovali z možnosti osobne sa starať o dieťa. U každého z rodičov má dieťa zabezpečené podmienky na bývanie. V prostredí každého z rodičov dieťa realizuje svoje potreby (udržiavanie rodinných väzieb, stretávanie sa s kamarátmi, aktivity vykonávané v rámci voľného času). Striedavá osobná starostlivosť je preto v záujme maloletého. Je preto zdôrazniť, že maloletý má veľmi dobrý vzťah k obidvom rodičom. Pri rozhodovaní súd tiež zohľadnil právo na zachovanie súrodeneckých väzieb. Bolo preukázané, že sestra maloletého A. C. sa odsťahovala so svojou matkou do miesta bydliska matky v R. V.. Súd preto pri rozhodovaní o podanom návrhu otca zohľadňoval aj skutočnosť, aby maloleté deti (pokiaľ nie sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa) neboli rozdelené z výchovného prostredia. Striedavou osobnou starostlivosťou tak bude rešpektované aj právo detí na ich súrodenecké väzby, vrátane práva maloletého A.. Dĺžku striedavej osobnej starostlivosti súd určil na obdobie jedného týždňa. Pri určení konkrétneho časového intervalu súd rovnako zohľadnil uspokojovanie potrieb maloletého.

V prípade zverenia maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov súd spravidla neurčuje rodičom výživné. Uvedené však neplatí v situácii, ak existujú značné rozdiely a nepomer v zárobkových a majetkových schopnostiach a možnostiach obidvoch rodičov. To bol prípad aj

v prejednávanej veci. Otec maloletého je zamestnaný na dobu neurčitú s mesačným čistým príjmom cca 770,- eur mesačne. Matka maloletého je nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a privyrába si, na základe dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, z ktorých dosahuje podstatne nižší príjem ako otec maloletého. Uvedený rozdiel v zárobkových pomeroch obidvoch rodičov bolo potrebné zohľadniť aj pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti, v prípade zverenia maloletého A. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Je potrebné zdôrazniť, že príjem otca od posledného rozhodnutia súdu sa podstatne nezmenil, pričom rozhodnutím súdu o rozvode manželstva, ktorým bol maloletý A. zverený do osobnej starostlivosti matky, sa otec zaviazal prispievať na výživu syna sumou 100,- eur mesačne. Vzhľadom k tomu, že maloletý A. bude zverený do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v rovnakom časovom intervale, súd uložil otcovi maloletého, aby od právoplatnosti tohto rozsudku (o zverení maloletého do striedavej osobnej starostlivosti) prispieval na jeho výživu sumou 50,- eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého.

Súčasne dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 04. 09. 2013, č. k. 8P/43/2013 - 28, a to v časti zverenia maloletého A. do osobnej starostlivosti matky a v časti povinnosti otca platiť na výživu maloletého A. sumou 100,- eur mesačne.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a/ OSP. Konanie o zmene osobnej starostlivosti o maloleté dieťa je konaním vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré sa môže začať aj bez návrhu. Z uvedeného dôvodu súd aplikoval pri rozhodovaní o náhrade trov konania citovanú právnu úpravu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.