

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 1Er/2260/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113234494  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Belobradová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113234494.2

## Uznesenie

Okresný súd v Žiline, v exekúcii vedenej u súdneho exekútora JUDr. Ing. Pavol Malík so sídlom v Žiline vo veci oprávneného: 1. mal. W. Q., nar. 30.11.2009, 2. mal. Y. Q., nar. 10.6.2011, obaja bytom Jarná 2/2605, Žilina, obaja zastúpený zákonným zástupcom: A. U., Jarná 2/2605, Žilina, občan SR, právne zas. : Mgr. Branislav Samec, advokát, Sad SNP 8, Žilina, proti povinnému: Ing. Y. Q., nar. 14.7.1978, Rosina 350, občan SR, právne zast. Janka Chorvátová, advokát, A.Bernoláka 51, Žilina, o námietkach povinného proti exekúcii, takto

### rozhodol:

Súd námietkam povinného proti exekúcii

1. v časti zameškaného výživného na mal. Ninu Holešovú za obdobie od 1.12.2011 do 31.8.2013 vo výške 1424,76,
2. v časti zameškaného výživného na mal. Mateja Holešu za obdobie od 1.12.2011 do 31.8.2013 vo výške 1430,- eur ,
3. v časti bežného výživného na mal. Ninu Holešovú od 1. 11. 2013 vo výške 155 eur mesačne naďalej
4. v časti bežného výživného na mal. Mateja Holešu od 1.11.2013 vo výške 130,- eur mesačne naďalej  
v y h o v u j e.

Súd exekúciu

1. v časti zameškaného výživného na mal. Ninu Holešovú za obdobie od 1.12.2011 do 31.8.2013 vo výške 1424,76,
2. v časti zameškaného výživného na mal. Mateja Holešu za obdobie od 1.12.2011 do 31.8.2013 vo výške 1430,- eur,
3. v časti bežného výživného na mal. Ninu Holešovú od 1. 11. 2013 vo výške 155 eur mesačne naďalej
4. v časti bežného výživného na mal. Mateja Holešu od 1.11.2013 vo výške 130,- eur mesačne naďalej  
z a s t a v u j e.

### odôvodnenie:

Podľa návrhu oprávneného požiadal súdny exekútor JUDr. Ing. Pavol Malík so sídlom v Žiline o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu vydaného Okresným súdom v Žiline č. 9P 192/2011-336 zo dňa 28.8.2013 pre vymoženie 1. zameškaného výživného na mal. Nina Holešová vo výške 1454,76 eur, 2. Zameškaného výživného na mal. Matej Holeša vo výške 1470, - eur, 3. bežného výživného na mal. Nina Holešová vo výške 155,- eur mesačne od 8.10.2013 ( splatné 15. 10. 2013) naďalej, 4. bežného výživného na mal. Matej Holeša vo výške 130,- eur od 8.10.2013 ( splatné od 15.10.2013). a trovy exekučného konania.

Poverenie na vykonanie exekúcie boli udelené dňa 30.10.2013.

Povinný podal súdu dňa 2.12.2013 návrh na zastavenie exekúcie, nakoľko voči exekučnému titulu bolo podané odvolanie, exekučný titul nie je právoplatný. Mesačne riadne platí deťom výživné - 155 eur Nine,

130 Matejovi + 180,- eur zameškané výživné. K návrhu povinný priložil upovedomenie o začatí exekúcie, odvolanie voči rozsudku 9P/192/2011-336, výpis z účtu od 1.1.2011- 19.11.2013.

Dňa 5.12.2013 právny zástupca oprávnených doručil súdu vyjadrenie k návrhu na zastavenie povinného. V ňom uviedol, že exekúcia začala na základe predbežne vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie. Na predbežne vykonateľné rozhodnutia sa nevyžaduje aby tento nadobudol právoplatnosť, k začatíu exekúcie stačí jeho predbežná vykonateľnosť, ktorá nastáva dňom doručenia rozhodnutia, čo bolo v tomto prípade naplnené. Povinný za mesiac september uhradil oprávnenému len sumu 250,- eur, ktorú ich zákonná zástupkyňa započítala na plnenie bežného výživného na oprávneného v rade 1) v sume 140,- eur, v rade 2) 110,- eur. Za mesiac september vznikol teda povinného nedoplatok v sume 35,- eur. Povinný v septembrovej splátke s úhradou meškal o 11 dní, čím sa stal splatný celý nedoplatok zmeškaného výživného. Oprávnení žiadajú o vymoženie celého nedoplatku na výživnom.

Dňa 9.12.2013 doručil povinný námietku proti exekúcií, v ktorej uviedol, že došlo k plneniu záväzku a to úhrade 14.10.2013 vo výške 465,-eur a dňa 14.11.2013 vo výške 465,- eur. Začatie exekučného konania je nedôvodné. Dňa 17.12.2013 doručil právny zástupca povinného oznámenie o prevzatí zastupovania a doplnenie návrhu na zastavenie exekúcie. V ňom uvádza, že nakoľko povinný prevzal exekučný titul prostredníctvom právneho zástupcu dňa 7.10.2013, postupoval vo veci platenia výživného počnúc mesiacom október 2013 nezákonne, čo povinný preukazuje výpismi z bankového účtu, z tohto listinného dôkazu vyplýva, že otec nijako nie je v omeškaní s platením výživného na mal. deti. matka podala nepravdivý návrh na vykonanie exekúcie, neuviedla v návrhu pravdu. Preto žiada zastaviť exekúciu a zrušiť obmedzenia majetku povinného.

Dňa 20. 12.2013 sa právny zástupca oprávnených vyjadril k podaným námietkam povinného.

Podľa § 50 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučného poriadku) povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprístupná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 160 OSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 162 OSP, pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plynie lehota na plnenie od ich doručenia.

Námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu.

Súd má za preukázané, že exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Žilina č. 9P/192/2011-336 zo dňa 28.8.2013 nadobudol vykonateľnosť dňa 7.10.2013 ( deň doručenie PZ povinného).

V tomto rozsudku bol povinný zaviazaný:

- prispievať na výživu od 1.12.2011 na mal. Ninu sumou 145 eur na mal. Mateja sumou 120,- eur mesačne,
- od 1.1.2013 prispievať na výživu na mal. Ninu 155,- eur a na mal. Mateja sumou 130,- eur a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky detí.

Nedoplatok na výživnom na mal. Ninu za obdobie od 1.12.2011 do 31.8.2013 vo výške 1424,76 eur súd povolil splácať v mesačných splátkach po 90,- eur, splatných spolu s bežným výživným, k rukám matky pod následkom straty výhody splátok.

Nedoplatok na výživnom na mal. Mateja za obdobie od 1.12.2011 do 31.8.2013 vo výške 1430,- eur súd povolil splácať v mesačných splátkach po 90,- eur, splatných spolu s bežným výživným, k rukám matky pod následkom straty výhody splátok.

Z tohto vyplýva, že povinný mal začať platiť bežné výživné do 15. dňa v mesiaci vopred (od vykonateľnosti 7. 10.2013), to znamená, že bežné výživné za mesiac november 2013 na mal. Ninu +mal. Matej do 15 októbra 2013 vo výške 285 eur + zameškané výživné ( výživné za obdobie od 1.12.2011-31.8.2013) v splátkach 2x 90,- eur = 180eur, spolu 465,- eur. Táto suma bola povinným uhradená dňa 14.10.2013, následne na mesiac december dňa 14.11.2013. V tejto časti povinný konal a plnil v súlade s exekučným titulom a nebol dôvod na začatie exekúcie. Nedostal sa ani do omeškania a platením zameškaného výživného, ktoré planil riadne a včas spolu s bežným výživným.

Pokiaľ ale ide o sumu výživného za mesiac september a október 2013 ( 2 x 285 eur na obe deti), vykonateľnosť je určená v zmysle § 162 ako špeciálneho ustanovenia k § 160 OSP, a teda vykonateľnosť týchto dvoch platieb výživného nastala dňa 11. 10. 2013 ( 3 dni po doručení zástupcovi povinného). Povinný zohľadnil už vo svojom návrhu sumu 250,- eur, platba výživného povinným zo dňa 25.9.2013. Povinný sa vo výške 320 eur ( 285\*2 = 570 -250 = 320) dostal do omeškania a v tejto časti bol daný dôvod na začatie exekúcie a hoci exekúcia začala skôr (ešte pred vykonateľnosťou) to nič nemení na skutočnosti, že už dňa 11.10.2013 bol daný dôvod na začatie exekúcie pre výživné za mesiac september a október 2013. Súd má teda za to, že v časti 320,- eur exekúcia začala dôvodne a pre túto časť bude exekúcia pokračovať i naďalej.

Súd na tomto mieste podotýka, že vyznačenie doložky vykonateľnosti je iba administratívny úkon, a samotné vyznačenie nemá vplyv na plynutie lehôt.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne

poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),  
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).