

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/21/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613213316
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613213316.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcom 1./ H. F., X.. XX. XX. XXXX, L. X. G.. C.. R. XXXX/XX, Z. H., Š. S. R., V..Č.. X. X. H., 2./ A. F., X.. XX. XX. XXXX, L. X. G.. C.. R. XXXX/XX, Z. H., Š. S. R., V..Č.. X. X. H., obaja zastúpení opatrovníkom H. Z. H., v konaní o zaplatenie 2.087,20 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Odporcovia 1./, 2./ s ú p o v i n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne 2.087,20 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 1.061,79 eur od 01. 08. 2011 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 125 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 407,54 eur, ktoré sú odporcovia 1./ a 2./ p o v i n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne na účet jeho právneho zástupcu do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 27. 12. 2013 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal odporcov 1./, 2./ zaplatiť mu spoločne a nerozdielne 2.087,20 eur, spolu s úrokom z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 2.087,20 eur od 01. 08. 2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0915/2011/CE zo dňa 29. 06. 2011 uzatvorenej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava a navrhovateľom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcom. Dňa 16. 08. 2006 bola uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. 0333463425. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 50.000 Sk t.j. 1.659,70 eur. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavuje 2.656,47 eur, ktorá pozostáva z istiny 2.495,35 eur, riadneho úroku 161,12 eur, ostatného príslušenstva 0 eur. Dňa 18. 07. 2011 navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 18. 07. 2011 a vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 01. 08. 2011. Podľa Zmluvy postupca poskytol odporcom úver vo výške 1.659,70, ktorý mal byť splácaný v pravidelných mesačných splátkach po 26,09 eur, vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Navrhovateľ si tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20. 12. 2009 do 20. 07. 2016 v počte 80 a celkovej výške 2.087,20 eur.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť adresu súčasného pobytu odporcov 1./, 2./ Okresný súd Liptovský Mikuláš im uznesením č.k. 4C/21/2014-58 zo dňa 05. 03. 2014 ustanovil opatrovníka - Mesto Liptovský Mikuláš, kde boli odporcovia 1./, 2./ naposledy prihlásení k trvalému pobytu.

Súd podľa ust. 101 ods.2 Obč. súd. por. konal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníka odporcov 1./, 2/, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané.

Právny zástupca navrhovateľa vo svojom ústnom prednese na pojednávaní trval na podanej žalobe. Uviedol, že navrhovateľ si úrok z úveru po dátume postúpenia pohľadávky do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru neuplatňuje. Z celkovej istiny, ktorej zaplata sa podanou žalobou domáhajú vo výške 2.087,20 eur, čisté úroky predstavujú 25,41 eur. Odporcovia 1./ a 2./ sa zaviazali splácať úver v 119 mesačných splátkach po 25,23 eur. Uhradili necelých 17 splátok. Z celkových 119 splátok teda zaplatili 17 splátok, avšak oni sa podanou žalobou domáhajú len zaplata 80 splátok, zvyšné splátky úveru si neuplatňujú.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise a to s kópiou Zmluvy o splátkovom úvere č. 0333463425 zo dňa 16. 08. 2006 (č.l. 18 spisu), s Dodatkom k Zmluve o splátkovom úvere (č.l. 19 a nasl. spisu), s kópiou Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0915/2011/CE zo dňa 28. 06. 2011 (č.l. 10 a nasl. spisu) s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 18. 07. 2011 pôvodným veriteľom (č.l. 17 spisu), so Všeobecnými obchodnými podmienkami (č.l. 20 a nasl. spisu), s výpisom z účtu odporcov (č.l. 72-80 spisu), s obsahom ostatných listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo, aj vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 a odporcami 1./, 2./ ako dlžníkmi bola dňa 16. 08. 2006 uzavretá Zmluva o splátkovom úvere č. 0333463425, na základe ktorej poskytol veriteľ odporcom 1./, 2./ úver vo výške 50.000 Sk t.j. vo 1.659,69 eur, ktorý sa odporcovia 1./, 2./ zaviazali uhrádzať v 119 mesačných splátkach po 760 Sk t.j. 25,23 eur, so splatnosťou prvej splátky 20. 09. 2006, vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Ročná úroková sadzba bola dojednaná na 11,20 %, typ premenlivá, RPMN na 14,72 % a konečná splatnosť úveru bola dojednaná na 20. 07. 2016. Dodatkom č. 1 k Zmluve o splátkovom úvere č. 0333463425 zo dňa 11. 04. 2007 si zmluvné strany dohodli, že výška splátky sa s účinnosťou od 01. 08. 2007 mení na 786 Sk t.j. 26,09 eur. Ďalej mal súd za preukázané a medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že pohľadávku voči odporcom 1./ a 2./ pôvodný veriteľ Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0915/2011/CE zo dňa 28. 06. 2011 postúpil na navrhovateľa. Z výpisu z účtu odporcu 1./, 2./ mal ďalej súd za preukázané, že títo čerpali úver dňa 16. 08. 2006 a uhradili sedem splátok úveru po 760 Sk a osem splátok úveru po 786 Sk. Podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal zaplata sumy 2.087,20 eur t.j. 80 splátok úveru splatných od 20. 12. 2009 do 20. 07. 2016.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2007 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2007 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe v časti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku vyhovel, keď mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava ako veriteľom a odporcami 1./ a 2./ ako dlžníkmi bola dňa 16. 08. 2006 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. 0333463425 v znení Dodatku č. 1 k Zmluve o splátkovom úvere zo dňa 11. 04. 2007. Uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, preto sa ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvorili odporcovia ako spotrebiteľia, ktorí nekonali v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu účastníkov konania. Poskytnutie úveru, jeho výška, dojednaný spôsob splácania, vrátane výšky mesačných splátok, výška nezaplateného zostatku úveru medzi účastníkmi neboli sporné. Podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 2.087,20 eur, t.j. v 80 mesačných splátok úveru za obdobie od 20. 12. 2009 do 20. 07. 2016. Odporcovia 1./ a 2./ sa zaviazali poskytnutý úver splácať spolu v 119 mesačných splátkach, uhradili len 15 splátok, teda zostáva uhradiť 104 splátok úveru. V sporovom konaní je súd návrhom viazaný, tento nemôže prekročiť a priznať viac. Preto súd návrhu navrhovateľa na zaplatenie 80 splátok úveru v celom rozsahu vyhovel. V prípade spotrebiteľskej zmluvy je súd povinný ex offico skúmať dôvodnosť a výšku uplatňovaného príslušenstva. Úroky z omeškania nemožno priznať z príslušenstva pohľadávky (z úrokov). Z vyjadrenia navrhovateľa (č.l. 84 spisu) je zrejmé, že z celkovej žalovanej sumy vyčíslené úroky s kapitalizáciou predstavujú sumu 1.025,41 eur. Úroky z omeškania nie sú súčasťou pohľadávky, ale len jej príslušenstvom. Z toho potom Najvyšší súd SR vyvodil záver, že oneskoreným zaplatením úrokov nevzniká právo na ďalšie úroky z omeškania (R/70/1995). Podľa judikatúry Občiansky ani Obchodný zákonník neumožňujú veriteľovi požadovať od dlžníka príslušenstvo (úroky z omeškania) pre prípad omeškania s platením príslušenstva pohľadávky (Rc/5/2006) (Fekete, I.: Občiansky zákonník 1. Veľký komentár, Bratislava: Eurokódex 2011, str. 594). Preto súd priznal navrhovateľom uplatnené úroky z omeškania len z tzv. čistej istiny vo výške 1.061,79 eur (vypočítanej ako rozdiel medzi výškou žalovanej sumy 2.087,20 eur a vyčíslených úrokov z úveru 1.025,41 eur) a vo zvyšnej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol. Výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci a neúspech len v časti čo do zaplatenia príslušenstva pohľadávky plnú náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 125 eur a z trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby po 91,29 eur + 2 x režijný paušál 7,81 eur + 1 x režijný paušál po 8,04 eur + 20 % DPH, t.j. 357,03 eur, náhrada cestovných výdavkov za účasť na pojednávaní dňa 08. 04. 2014 2 x 11,28 eur, spolu 22,28 eur, avšak nakoľko sa právny navrhovateľ v tento deň na Okresnom súde Liptovský Mikuláš zúčastnil ďalších dvoch pojednávaní súd mu priznal náhradu vo výške 1/3 t.j. 7,63

eur, náhradu za stratu času osem začatých polhodín po 13,40 eur spolu 107,20 eur + 20 % DPH spolu 128,64 eur, z toho 1/3 činí 42,88 eur, spolu trovy právneho zastúpenia 407,54 eur, ktoré trovy konania súd uložil odporcom 1./, 2./ zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne na účet jeho právneho zástupcu (§ 149 ods. 1 O.s.p.) do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd právnemu zástupcovi nepriznal odmenu za úkon právnej služby - vyjadrenie zo dňa 04. 04. 2014, nakoľko sa nejedná o úkon účelne vynaložený, nakoľko si právny zástupca mal a mohol svoju povinnosť tvrdenia splniť už v žalobe vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.