

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15P/16/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814204732
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814204732.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti Q., a to P. Q., nar. X.X.XXXX, bytom T. A. Q., Q. č. XXX a P. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. A. Q., Q. č. XXX, zast. matkou L. D., nar. X.X.XXXX, bytom T. A. Q. č. XXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

N e s c h v a ľ u j e dedičskú dohodu uzavretú v dedičskej veci po neboh. G.. U. Q., zomr. XX.XX.XXXX vo veci 7D/144/2013, Dnot 267/2013, uzavretej na Notárskom úrade v Prievidzi, ul. Mišíka I 2717/38A za prítomnosti notárky JUDr. Eleónory Kohajdovej, dňa 28.02.2014 a to v celosti.

o d ô v o d n e n i e :

Podnetom doručeným 11.3.2014 navrhla notárka JUDr. Eleonóra Kohajdová, Notársky úrad s sídlom Prievidza, ul. Mišíka č. I.2717/38A, schváliť právny úkon - dedičskú dohodu uzavretú v zápisnici o dedičstve sp. zn. 7D/144/2013 dňa 28.2.2014 za maloleté deti Q.Á..

Súd uznesením sp. zn. 15P/16/2014 zo dňa 18.3.2014 začal konanie z úradnej moci v súlade s § 81 odst. 1 O. s.p..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletých detí, kolízneho opatrovníka, spisom OS Prievidza 7D/144/2013, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

V dedičskej veci po nebohom G.. U. Q., zomrelom XX.X.XXXX prichádzajú ako dedičia do úvahy manželka nebohého G.. U. Q., dcéra T. Š., maloleté deti po neb. W. Q., a to P., nar. X.X.XXXX a P., nar. XX.X.XXXX, teda vnuci nebohého G.. U. Q.. Zo zápisnice o dedičstve zo dňa 28.2.2014 vyplýva, že dedičia dedičstvo neodmietli, maloleté deti prichádzajú ako zákonní dedičia po nebohom každý v podiele 1/6-ina. Predmetom dedičstva boli nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. F., zapísané v LV č. XXXX, k.ú. H., zapísané v LV č. XX, ktoré nehnuteľnosti nadobudli všetci dedičia podľa zákonných dedičských podielov, teda maloleté deti každý po 1/6-ine. Hnuteľné veci, a to osobné automobily Volkswagen Transporter a Subaru v jednej polovici, ako aj 3ks akcií Tatra montain resorts a.s. nadobudla v celosti G.. U. Q. s povinnosťou výplaty ustupujúcim dedičom ich zákonný dedičský podiel v prípade predaja, a to v lehote 10 dní odo dňa nadobudnutia finančných prostriedkov. Ďalšie majetkové práva, a to vyplývajúce z účtu vedenom v UniCredit Bank Czech Republice and Slovakia v jednej polovici v výške 1778,33 eur, z účtu v Poštovej banke a.s. Bratislava vo výške 1,05 eur, termínovaného vkladového účtu v Privatbanke a.s. vo výške 3000,- eur, zo zníženia imania TMR Liptovský Mikuláš vo výške 78,- eur nadobudla v celosti G.. U. Q. s povinnosťou výplaty ustupujúcim dedičom ich zákonný dedičský podiel v lehote 3 dní odo dňa obdržania finančných prostriedkov.

Matka maloletých detí potvrdila, že deti zastupovala v dedičskom konaní a predmetnú dedičskú dohodu uzavrela. Ponechala na rozhodnutí súdu posúdenie dedičskej dohody.

Kolíznym opatrovníkom poukázal na tú časť dedičskej dohody, podľa ktorej maloleté deti majú byť vyplatené z predaja hnuteľného majetku podľa vôle dedičky G.. U. Q., čo je v rozpore so záujmami maloletých detí.

Podľa § 179 O.s.p. ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona, súd predloženú dedičskú dohodu za maloleté deti neschválil, pretože je v rozpore so záujmami maloletých detí. Podľa dedičskej dohody nehnuteľný majetok nadobúdajú maloleté deti vo výške zákonných dedičských podielov, čo je v súlade so záujmami detí. Avšak ostatný hnuteľný majetok, výplata peňažných prostriedkov z účtu, resp. cenných papierov podľa dedičskej dohody je ponechaná výslovne na vôľu dedičky G.. U. Q., keď napríklad ustupujúci dedičia budú vyplatení v rozsahu zákonných dedičských podielov až v prípade predaja týchto vecí a práv do 10 dní od nadobudnutia finančných prostriedkov. K takejto skutočnosti však nikdy nemusí dôjsť, ak sa dedička nerozhodne pristúpiť k predaju, alebo pristúpi k inému scudzeniu ako je predaj. Rovnako nie je zrejmé kedy a za akých okolností dôjde k „obdržaniu finančných prostriedkov“ z účtov a termínovaného vkladu tak ako je uvedené vyššie, a či vôbec k takejto skutočnosti v budúcnosti dôjde. Nie je možné vylúčiť, že účty, resp. termínované vklady zostanú aj v budúcnosti nezrušené a prostriedky z týchto produktov nikdy nemusia byť maloletým deťom vyplatené.

Keďže dedičská dohoda tak, ako bola uzavretá nie je jasná, určitá a s určitosťou neháji aj budúce záujmy a práva maloletých detí, súd dedičskú dohodu neschválil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.