

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 3C/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523200039  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Pavlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:8523200039.3

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v spore žalobcu: Fakultná nemocnica s poliklinikou J. A. Reimana Prešov, so sídlom Hollého 14, 081 81 Prešov, IČO: 00 610 577, právne zastúpeného Advokátska kancelária GOGA a spol., s.r.o., so sídlom Kupeckého 4, 040 01 Košice, IČO: 36 863 947 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX C., o zaplatenie 2,00 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie zastavuje.

Priznáva žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 09.01.2023 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 2,00 Eur spolu s príslušenstvom, ako aj nahradiť mu trovy konania.

2. Okresný súd Stará Ľubovňa žalobe v celom rozsahu vyhovel a dňa 11.01.2023 vydal platobný rozkaz č.k. 3C/1/2023-15. Uvedený platobný rozkaz bol však po podanom odpore zo strany žalovaného postupom podľa § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zrušený.

3. Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.03.2023 vzal žalobcu žalobu v celom rozsahu späť, a to z dôvodu, že žalovaný dňa 05.12.2022, t.j. ešte pred podaním žaloby, uhradil žalovanú dlžnú istinu, čo preukázal podaním zo dňa 23.01.2023.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť, a to ešte predtým, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, a súhlas žalovaného nie je v tomto štádiu konania potrebný, súd konanie s poukazom na § 145 CSP zastavil.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania v tejto fáze konania je v zmysle § 256 ods. 1 CSP rozhodujúce procesné zavinenie zastavenia konania. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Pokiaľ jedna procesná strana zavíní, že konanie muselo byť zastavené, pričom o veci nemôže byť meritórne rozhodnuté, a tým zistené, či bola žaloba podaná dôvodne, vzniká jej zásadne povinnosť nahradiť druhej procesnej strane trovy konania. Zavinenie je potrebné interpretovať na základe vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie sa strany sporu teda aj jej prejav vôle. Tento prejav vôle spočíva aj v späťvzati žaloby, kde dôsledkom je vznik trov protistrany.

8. V zmysle vyššie uvedeného v tomto prípade platí, že žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť z dôvod, že žalovaný uhradil dlžnú istinu, no ešte pred podaním žaloby, teda ešte pred začatím konania. Z procesného hľadiska tak zapríčinil zastavenie konania žalobca a žalovanému vznikol voči nemu podľa § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, nakoľko súd nezistil žiadny dôvod hodný osobitného zreteľa, ktorý by odôvodňoval aplikáciu § 257 CSP. Súd preto rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, ako je uvedené v druhom výroku tohto uznesenia a

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).