

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 2T/31/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4108010290
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pamela Záleská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4108010290.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Pamel Záleskej a prísediacich Mgr. Silvie Kišovej a Mgr. Jozefa Kubička, v trestnej veci obžalovaného W. Z., pre pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 07.04.2014 takto

rozhodol:

obžalovaný

W. Z., narodený XX.XX.XXXX v Z.,

trvale bytom I., W. XXX/X,

toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody Nitra,

bol právoplatne uznaný za vinného

rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/31/2008 zo dňa 31.08.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/18/2010 zo dňa 29.10.2010 zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona a z pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a § 127 odsek 5 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 41 odsek 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a), odsek 4 Trestného zákona sa zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresného prokurátora v Nitre sp. zn. 1Pv/937/2007 zo dňa 19.03.2008 prejednal Okresný súd Nitra trestnú vec obžalovaného W. Z. (ďalej len „obžalovaný“) a vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 2T/31/2008 zo dňa 31.08.2009 tak, že ho uznal za vinného z pokračovacieho zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona v bode 1/, z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa §360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona a v bode 2/ a zo zločinu

vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona a uložil mu úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 13 rokov s použitím § 41 odsek 2 Trestného zákona.

Predmetný rozsudok napadol odvolaním obžalovaný a Krajský súd v Nitre ho rozsudkom sp. zn. 2To/18/2010 zo dňa 29.10.2009 zrušil a sám vo veci rozhodol tak, že obžalovaného uznal za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona v bode 1/, z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa §360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona a v bode 2/ a z pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona a uložil mu úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov s použitím § 41 odsek 2 Trestného zákona.

Okresný súd Nitra uznesením sp. zn. 2Nt/12/2013 zo dňa 03.03.2014 (ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.03.2014) povolil na návrh obžalovaného a v jeho prospech obnovu konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 2T/31/2008, a to tak, že zrušil rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/31/2008 zo dňa 31.08.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.10.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/18/2010 v časti výroku o treste.

Vzhľadom na skutočnosť, že trestná vec rozhodnutá vyššie uvedenými rozsudkami zostala po uvedenom postupe právoplatná v časti výroku o vine obžalovaného na spáchaní zažalovaných skutkov, prejednal ju súd prvého stupňa po povolení obnovy konania opakovane, avšak dokazovanie na hlavnom pojednávaní zameralo len na vyriešenie otázky, aký druh trestu a v akej výmere bude z hľadiska generálnej i individuálnej prevencie potrebné obžalovanému uložiť.

Z listinných dôkazov, ktoré súd prečítal na hlavnom pojednávaní dňa 07.04.2014 podľa § 269 Trestného poriadku, vyplynulo, že obžalovaný má v odpise registra trestov 6 záznamov, pričom vo vzťahu k v poradí prvým štyrom sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Avšak, v prípade v poradí piateho a šiesteho odsúdenia rozhodol Okresný súd Nitra v konaniach vedených pod sp. zn. 21T/87/2010 a 21T/53/2011 o upustení od uloženia súhrnných trestov práve vzhľadom na skutočnosť, že tento súd považoval test uložený obžalovanému v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 2T/31/2008 vo výmere 12 rokov za dostatočný.

Z týchto pripojených spisov súd zistil, že obžalovaný bol trestným rozkazom sp. zn. 21T/87/2010 zo dňa 12.04.2011 (dátum doručenia trestného rozkazu) uznaný za vinného za spáchanie skutku z obdobia od začiatku januára 2010 do 11.04.2010, kvalifikovaného ako prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytového priestoru spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 218 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a podľa § 44 Trestného zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/18/2010 zo dňa 29.10.2010.

Ďalej súd z ďalšieho pripojeného spisu zistil, že Okresný súd Nitra rozsudkom sp. zn. 21T/53/2011 zo dňa 06.07.2011 uznal obžalovaného za vinného za skutok spáchaný dňa 14.08.2010, kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona a skutok zo dňa 01.10.2010 a 02.10.2010, kvalifikovaný ako pokračovací zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona a znova podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/31/2008 zo dňa 31.08.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/18/2010 zo dňa 29.10.2010.

Z uznesenia Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1Nt/115/2012 zo dňa 20.11.2012 súd zistil, že obžalovaný bol preradený na výkon trestu uloženého rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/31/2008 zo dňa 31.08.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/18/2010 zo dňa 29.10.2010 z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Pri ukladaní trestu vychádzal súd z uvedených výsledkov vykonaného dokazovania a tiež zo základných zásad ukladania trestov, upravených v ustanovení § 34 Trestného zákona a s dôrazom na zásadu zákonnosti znova uložil obžalovanému trest, pri ukladaní ktorého zohľadnil všetky kritériá, ktoré boli rozhodujúce nielen pre druh trestu, ale aj pre jeho výmeru.

Súd tak náležite prihliadol znova najmä na spôsob spáchania činov, ich následok, zavinenie, pohnútku, tiež poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a bral do úvahy aj osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Druh trestu bol v danom prípade jednoznačne určený zákonným ustanovením § 188 odsek 2 Trestného zákona (ako ustanovenia najprísnejšie trestného zo všetkých posudzovaných úmyselných trestných činov), kedy mohol súd s poukazom na skutočnosť, že obžalovaného odsudzoval za dokonané úmyselné trestné činy lúpeže, nebezpečného vyhrážania a vydierania, potrestať jedine uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody, a to vo výmere na sedem rokov až dvanásť rokov (§ 188 odsek 2 Trestného zákona), ktorú však po povinnom použití § 41 odsek 2 Trestného zákona (ukladanie úhrnného trestu za dva a viac úmyselných trestných činov spáchaných samostatnými skutkami) musel zostrieť na výmeru sedem rokov až 16 rokov (sprísnenie spočívalo vo zvýšení hornej hranice najprísnejšej trestnej sadzby o jednu tretinu, teda 12 rokov zdvihnúť o 4 roky, ktoré predstavujú jednu tretinu z nej).

S poukazom na obsah pripojených súdnych spisov Okresného súdu Nitra (citovaných vyššie v rozsudku), najmä na oboznámené právoplatné rozhodnutia, nemal súd žiadne pochybnosti o tom, že obžalovaný je tzv. kriminálne závadovou osobou.

Hoci všetky odsúdenia, predchádzajúce obdobiu spáchania skutkov, pre ktoré bol právoplatne uznaný za vinného v predmetnom konaní, má obžalovaný zahladené (čo súd premietol do uznania poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j/ Trestného zákona), súd opakovane prihliadol na spôsob vykonania jednotlivých trestných činov (ktorých obeťami boli chránené osoby - osoby obžalovanému blízke a najmä aj jeho deti), opakovanosť týchto skutkov spáchaných v krátkom časovom odstupe od seba a zvyšovaním intenzity útokov, ako aj na následky týmito činmi spôsobené.

Do úvah o výmere trestu súd poňal okrem týchto okolností tiež skutočnosť, že obžalovaný spáchal všetky skutky v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona (bližšie odôvodnené v pôvodnom rozsudku, ktorý zostal právoplatný v časti výroku o vine) a zohľadnil aj osobu obžalovaného a jeho postoj k prejednávanej trestnej činnosti (nekritické popieranie spáchania skutkov, absolútna absencia ľútosti a neskrývané pohrdanie obeťami jeho protiprávneho konania).

Zároveň súd považuje za potrebné uviesť, že nebyť nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012, v dôsledku ktorého prišlo k zrušeniu časti ustanovenia § 41 odsek 2 veta prvá za bodkočiarkou Trestného zákona (ukladanie trestu sprísneného po použití asperačnej zásady nad jednu polovicu sprísnenej trestnej sadzby), u obžalovaného by nikdy nevznikol dôvod na opakované posudzovanie, či zmenu výmery pôvodne uloženého trestu odňatia slobody.

Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že nepodmienečný trest odňatia slobody uložený obžalovanému vo výmere 12 rokov je adekvátny k spôsobu vykonania skutkov, k ich počtu, k ich závažnosti a tiež k osobe samotného obžalovaného, pričom je zároveň nutné zdôrazniť, že tento trest je uložený v spodnej polovici sprísnenej trestnej sadzby (v sadzbe na sedem rokov až šesťnásť rokov je polovicou výmery trestnej sadzby 12 rokov a šesť mesiacov). Podľa názoru súdu neexistoval žiadny zákonný dôvod na zmenu výmery pôvodne uloženého trestu a v opakovanom, resp. doplnenom dokazovaní nebol produkovaný ani žiadny dôkaz, ktorý by zmenu pôvodne uloženého trestu odôvodňoval, alebo podmieňoval. Práve naopak, z vykonaného dokazovania zjavne vyplynulo, že obžalovaný nevyčkajúc ani na právoplatné ukončenie jeho trestnej veci (po vyhlásení rozsudku dňa 31.08.2009) vo veľmi krátkom čase preukázateľne spáchal ďalšie úmyselné trestné činy konania (v dňoch od začiatku januára 2010 do 11.04.2010, ďalej 14.08.2010 a navyše v dňoch 01. a 02.10.2010 znova aj trestný čin vydierania).

Preto súd rozhodol, že u obžalovaného bude plniť účel jednak z hľadiska potreby jeho nápravy a tiež z hľadiska odradenia iných osôb od páchania tohto druhu trestnej činnosti, za súčasného obsiahnutia aj morálneho odsúdenia obžalovaného, iba rovnaký druh trestu, a to i v rovnakej ako pôvodnej výmere, teda vo výmere 12 rokov.

S poukazom na doterajší výkon pôvodne uloženého trestu (rozhodnutie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1Nt/115/2012) ako aj skutočnosť, že v čase medzi 31.08.2009 (dátum vyhlásenia pôvodného odsudzujúceho rozsudku) a dňom vyhlásenia nového rozsudku prišlo k zahladeniu predchádzajúcich odsúdení obžalovaného, vzhliadol súd splnenie zákonných podmienok pre jeho zaradenie na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.