

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/55/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514202090
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2514202090.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: B. U., I.: XX.XX.XXXX a F. U., I.: XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti matky: F. U., I.: XX.XX.XXXX, bytom B., B. B. Č.. XXX a otca: W. U., I.: XX.XX.XXXX, bytom O. N.F., N. Č.. XXX/X, t.č.: vo výkone väzby: ÚVV Leopoldov, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Návrhom spísaným do zápisnice na tunajšom súde dňa 25.03.2014, navrhla matka maloletých, aby súd otcovi maloletých predbežne zakázal stykať sa s nimi. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 24.03.2014 ju, maloletých aj jej priateľa otec maloletých napadol nožom. Po útoku sa otec maloletých nachádzal v cele predbežného zadržania. Nakoľko v čase podania návrhu nevedela, či súd otca maloletých vezme do väzby alebo ho prípadne prepustí na slobodu, z opatrnosti podala tento návrh, aby tak zamedzila styku otca s maloletými.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie

o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Predbežné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len predbežne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je predbežné opatrenie potrebné, teda posudzuje naliehavosť situácie. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t.j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu predbežným opatrením.

Súd zistil, že konanie vo veci samej o úpravu práv a povinností na čas do rozvodu manželstva k mal. B. F. F. sa vedie na Okresnom súde Trnava pod sp.zn.: 20P 5/2014. Predmetom konania je zverenie maloletých do osobnej starostlivosti matke a určenie výživného na maloleté deti.

Na tunajšom súde bol podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletých do osobnej starostlivosti matke (návrh zo dňa 26.03.2014, sp.zn.: 9P 19/2014) a návrh na rozvod manželstva (26.03.2014, sp.zn.: 10P 20/2014).

Ako súd zistil, Uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 28. marca 2014, sp.zn.: Tp 13/2014 bol otec maloletých vzatý do väzby. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 28.03.2014.

Pre nariadenie predbežného opatrenia súd skúma, či je nárok osvedčený, a tiež, či naliehavosť vzniknutej situácie vyžaduje predbežne upraviť vzťahy rodičov a maloletých detí. Súd dospel k záveru, že za daných okolností tu nie je naliehavý záujem na tom, aby otcovi maloletých bolo zakázané sa s maloletými stýkať. Je tomu tak preto, lebo otec sa toho času nachádza vo väzbe a maloletých nemôže nijak ohroziť. Pred súdom sa navyše vedie konanie o úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, kde sa okrem iného súd bude zaoberať aj tým, ako upraviť styk maloletých s tým z rodičov, ktorému nebudú zverené do osobnej starostlivosti.

S ohľadom na tvrdené skutočnosti, zistený skutkový stav i pomery účastníkov konania súd dospel k záveru, že naliehavosť na nariadenie predbežného opatrenia nateraz nie je daná. Ak by v budúcnosti bol záujem maloletých ohrozený, matka si návrh na nariadenie predbežného opatrenia môže podať opäť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého

stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.