

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/12/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613221626
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613221626.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 36 613 843, proti žalovaným 1/O. P., J. XX.XX.XXXX, Y. G. S. XXX, občanovi SR a 2/N. P., J. XX.XX.XXXX, Y. G. S. XXX, občianke SR, obaja v súčasnosti na neznámom mieste a obaja zastúpení opatrovníčkou D. K., zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen o zaplatenie 3120,19 Eur s prísl. takto

rozhodol:

žalovaní 1/ a 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 3120,19 Eur, úrok z omeškania zo splátok za obdobie od 11.12.2010 do 10.05.2011 vo výške 5,17 Eur, ročný úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 3120,19 Eur od 11.05.2011 do zaplatenia, náhradu trov konania - súdny poplatok v sume 187 Eur, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 309,54 Eur na účet žalobcu vedený v Slovenskej sporiteľni a.s. číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX VS 341532048 do troch dní od právoplatnosti rozsudku tak, že splnením povinnosti jedným zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia druhého žalovaného.

Súd Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 11Ro/45/2013-35 zo dňa 25.11.2013 z r u š u j e v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia istiny 3120,19 Eur s prísl. a náhrady trov konania.

V návrhu na začatie konania uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 24.03.2011 medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným 1/ a 2/. Postupca a žalovaní 1/ a 2/ uzatvorili dňa 26.06.2006 Zmluvu o úvere číslo 341532048 (ďalej Zmluva), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky vydanými bankou (ďalej VOP). Na základe uvedenej Zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovaným 1/ a 2/ peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v Zmluve a vo VOP. Pohľadávka žalobcu ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 5.213,63 Eur a pozostávala z istiny 4.853,01 Eur, riadneho úroku 0 Eur, úroku z omeškania 360,62 Eur, ktorý si žalobca v konaní neuplatnil.

Žalobca sa pojednávania dňa 07.04.2014 nezúčastnil, neúčast' ospravedlnil. Žalovaní 1/ a 2/ sa zdržujú na neznámom mieste, súd im v konaní ustanovil opatrovníčku podľa § 29 ods. 1 a 2, ods. 6 tretia veta O.s.p. Opatrovníčka žalovaných 1/ a 2/ sa tiež pojednávania nezúčastnila.

Účasť účastníka na pojednávaní je jeho právom, ktoré v danom prípade nebolo využité. Preto súd pri aplikácii § 101 ods. 2 O.s.p vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, žalovaných 1/ a 2/ a vykonal dokazovanie.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu, zmluvy o postúpení pohľadávky s prílohou, zmluvy č. 341532048, všeobecných obchodných podmienok, oznámenia o mimoriadnej splatnosti úveru a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal súd preukázané:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej ObZ) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Zmluva o úvere obsahuje všetky znaky a spíňa aj všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 26.06.2006.

Zmluva o úvere je podľa § 261 ods. 3 písm. d) ObZ tzv. absolútnym obchodom a preto právne vzťahy z nej uzavreté pred 01.01.2008 sa spravujú obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu.

Do 31.12.2007 sa ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách a neprijateľných podmienkach upravených v § 52 až 54 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) vzťahovali len na kúpnu zmluvu, zmluvu o dielo a na iné zmluvy upravené v 8. časti OZ, ako aj na zmluvu podľa § 55 OZ. Zmluva o úvere bola upravená len v obchodnom zákonníku a v zákone o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. (ďalej len ZoSÚ). V dôsledku toho sa na účastníkov úverovej zmluvy nevzťahovala povinnosť uvedená v prechodnom ustanovení § 879f ods. 3 OZ. Novelizovaným ustanovením § 52 ods. 1 OZ sa nespravujú nároky vzniknuté pred 01.01.2008 a neposudzuje sa ani platnosť právnych úkonov vzniknutých pred 01.01.2008 (§ 879j OZ). Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ pred dňom 01.01.2008 bola uzavretá zmluva o úvere kde bol dlžník spotrebiteľom, nie je možné práva a povinnosti vzniknuté pred 01.01.2008 z tejto zmluvy posudzovať podľa ust. § 52 až 54 OZ. Ak je účastníkom zmluvného vzťahu spotrebiteľ, je potrebné aplikovať ust. ZoSÚ (lex specialis). Práva a povinnosti, ktoré nie sú v tomto zákone upravené, tak na ne je potrebné aplikovať ustanovenia ObZ. Použitie občianskeho zákonníka bolo do 31.12.2007 prípustné len podľa § 1 ods. 2 ObZ, t. j. v prípadoch, ak niektoré otázky nebolo možné riešiť podľa obchodného zákonníka. Právna dovolenosť, či rozpor s dobrými mravmi môžu byť posudzované len podľa právnych predpisov platných v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 502 ods. 1 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške prípustnej zákonom, alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona, alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa ustanovenia § 365 ObZ dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, kedy záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 517 ods. 2 OZ po 15.01.2009 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania s účinnosťou od 01.01.2009 je určená Nariadením vlády č. 586/2008 Z.z. v § 3 ods. 1 a je o 8 percentuálnych

bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Do omeškania sa žalovaní 1/ a 2/ dostali dňom 11.05.2011 (čo je deň po mimoriadnej splatnosti úveru), lebo splátky pôvodne splatné od 20.05.2011 do 10.06.2016 sa stali splatnými dňa 10.05.2011, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 26.06.2006 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovanými 1/ a 2/ Zmluvu o úvere číslo 341532048. Žalovaní 1/ a 2/ neplatili dohodnuté splátky a žalobca si v konaní uplatnil 67 splátok za dobu od 10.12.2010 do 10.06.2016 v sume 3120,19 Eur. Pôvodné splátky splatné od 20.05.2011 do 10.06.2016 sa stali splatnými dňa 10.05.2011, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zvyšné splátky úveru si žalobca v tomto konaní neuplatnil.

Zo splatných splátok úveru a na základe uhradených platieb si žalobca vyčíslil úrok z omeškania nasledovne:

- 9 % zo sumy 46,57 Eur od 11.12.2010 do 10.05.2011 vo výške 1,72 Eur,
- 9 % zo sumy 46,57 Eur od 11.01.2011 do 10.05.2011 vo výške 1,37 Eur,
- 9 % zo sumy 46,57 Eur od 11.02.2011 do 10.05.2011 vo výške 1,01 Eur,
- 9 % zo sumy 46,57 Eur od 11.03.2011 do 10.05.2011 vo výške 0,69 Eur,
- 9 % zo sumy 46,57 Eur od 11.04.2011 do 10.05.2011 vo výške 0,33 Eur,
- 9 % zo sumy 3120,19 Eur od 11.05.2011 do zaplatenia.

Žalovaní 1/ a 2/ ku dňu podania návrhu z dlhu nezaplatili žiadnu sumu, preto súd žalobu žalobcu považoval za podanú dôvodne, a v plnom rozsahu jej vyhovel s odkazom na vyššie citované zákonné ustanovenia.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 25.11.2013 v konaní č.k. 11Ro/45/2013-35 sa nepodarilo doručiť žalovaným 1/ a 2/ do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p. zrušil. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu zakotvenej v ustanovení § 142 ods. 1 O. s. p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. So zreteľom na to, že žalobca mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 187 Eur a na trovách právneho zastúpenia 309,54 Eur (odmena advokáta za 2 úkony právnej služby a to a/ prevzatie a príprava zastúpenia, b/ písomné podanie na súd), vyúčtovaná v súlade s Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov, podľa § 10 ods. 1 a 2, § 16 ods. 3. Súd uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania právnomu zástupcovi žalobcu podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy súd považoval za potrebné

na účelné uplatňovanie práva. Súd nepriznal žalobcovi trovy konania uplatnené právnym zástupcom žalobcu za písomné podanie protistrane - pokus o zmier, pretože v zmysle ustanovenia § 14 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov predmetný úkon nie je úkonom právnej služby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .

Ak povinný dobrovoľne nespĺní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.