

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7206213312
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7206213312.4

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa F. E., B. B. L. X R. XX, XXXXX G., B. proti odporkyni Ľ. K. E., B. B. XX, A. Z. V., v konaní o určenie vlastníckeho práva, o trovách konania, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Košice II, č.k. 14C/51/2006-342 z 3.decembra 2013

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa rozhodol tak, že odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 4.098,48 € a v súdnom poplatku vo výške 1.394 €, na účet právnej zástupkyne navrhovateľa, všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd vychádzal z toho, že Okresný súd Košice II dňa 11.12.2012 rozhodol vo veci rozsudkom č.k. 14C/51/2006-269, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 24.9.2013 č.k. 5Co/258/2013-335, ktorým určil, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti katastrálne územie K., I. Z. E. Č.. XXXXX L. Č.. Q. XXXX s príslušenstvom, postavený na parcele č. XXXX/XXX so zastavenou plochou o výmere XXX F. doteraz zapísanej v podiele jednej polovici na odporkyňu pod B.. Ďalej vyslovil, že o trovách konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti rozsudku. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.10.2013. Súd dôvodil, že trovy konania spočívajú v náhrade súdneho poplatku vo výške 1394,- € a v náhrade trov právneho zastúpenia v sume 4.098,48 €, t.j. v zmysle vyhl. 163/2002 Z.z. o odmenách a náhrade hotových výdavkov advokátov pri poskytovaní právnej pomoci - 1 úkon á 303,72 € (z hodnoty veci 416.266,- Sk prepočítanej konverzným kurzom na sumu 13.814,- €), 4 krát 303,72 €: 1. príprava a prevzatie právneho zastupovania, 2. návrh na začatie konania, 3. zastupovanie na pojednávaní dňa 27.5.2008, 4. zastupovanie na pojednávaní dňa 10.3.2009. Od 11.12.2009 1 úkon á 607,44,- € (z hodnoty veci 832.532,- Sk, t.j. 27.628,- €) 4 krát 607,44 €: zastupovanie na pojednávaniach v dňoch: 11.12.2009, 6.3.2012, 6.9.2012 a 11.12.2012. V súlade s § 14 ods. 5 písm. b) 2 krát po 151,86 € za zastupovanie na pojednávaní, ktoré bolo odročené v dňoch 6.5.2010 a 24.6.2010, režijný paušál, 2 krát 5,44 €, 2 krát 6,31 €, 2 krát 6,80 €, 2 krát 7,21 €, jeden krát 7,41 € a 2 krát 7,63 €, ktoré je odporkyňa povinná uhradiť navrhovateľovi na účet jeho právnej zástupkyne (§ 142 ods. 1 O.s.p.).

Na základe § 14 ods. 1 písm. a), ods. 3 cit. vyhl. a cit. zák. ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v celkovej výške 5.492,48 €, ktoré je žalobca povinný uhradiť do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V podanom odvolaní žiadala odporkyňa, aby napadnuté uznesenie odvolací súd zmenil tak, že navrhovateľ nemá nárok na náhradu trov konania. Ak súd trval na svojom rozhodnutí, že sporná nehnuteľnosť patrí do jeho výlučného vlastníctva, potom ona je presvedčená o tom, že bolo by maximálne nespravodlivé, nezákonné a v rozpore s dobrými mravmi, aby ona bola povinná mu nahradiť trovy konania napriek preukázaným nemalým investíciám a dlhoročnej starostlivosti o nehnuteľnosť, lebo prišla o svoj spoluvlastnícky podiel. Už dva roky žije s manželom tak, že nemá žiadny príjem, manžel si požičiava, aby ako tak prežili. Napriek vysokoškolskému vzdelaniu, ktoré získala vo vieru v lepšiu možnosť uplatnenia na trhu práce, nevie nájsť trvalé zamestnanie, hoci sa hlási na konkurzy a posielala životopisy.

V podanom vyjadrení navrhovateľ skonštatoval, že ako účastník konania mal vo veci plný úspech. Tropy konania vyčíslil a bolo by nespravodlivé, ak by súd vyslovil, že nemá nárok na náhradu trov konania. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že jeho vlastnícke právo bolo obmedzené práve konaním odporkyne, ktorá konala len vo svojom záujme, o zápise rodinného domu v katastri nehnuteľností ho neinformovala. Súdne konanie sa viedlo od r. 2006, niektoré úkony boli výslovne zavinené výlučne odporkyňou, ktorá sa na pojednávanie nedostavila. On ako otec sa pokúsil s ňou mimosúdne dohodnúť, vyvíjal iniciatívu aj prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, odporkyňa nebola ochotná pristúpiť na žiadnu dohodu. Nie sú tu dané dôvody hodné osobitného zreteľa s prihliadnutím na majetkové pomery odporkyne a navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie z jeho správnych dôvodov potvrdil. Podľa obsahu vyjadrenia navrhol potvrdiť uznesenie súdu prvého stupňa.

Odvolací súd postupom podľa § 214 ods. 2 O.s.p. (bez nariadenia odvolacieho pojednávania) preskúmal uznesenie podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie treba potvrdiť podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p., lebo odvolací súd súhlasí s dôvodmi uvedenými v rozhodnutí súdu a poukazuje aj na výstižnosť.

Podľa čl. 152 ods. 4 Ústavy SR zavedenej zák.č. 460/1992 Zb., výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s touto ústavou.

So zreteľom na § 142 ods. 1 O.s.p. účastník, ktorý mal vo veci plný úspech, má právo na priznanie náhrady trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal (zákon jednoznačne v cit. zák. ustanovení uvádza znenie: Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov....).

Podľa ustálenej súdnej praxe možno priznať len náhradu tých trov konania, ktoré boli potrebné k účelnému uplatňovaniu alebo bráneniu práva. Podľa rozhodnutia NS SR R/34/2005 skutočne treba aj v prejednávajúcej veci vychádzať z toho, že procesný úspech navrhovateľa sa týka celej nehnuteľnosti a prakticky nemal neúspech vo veci. Podľa nálezov Ústavného súdu SR z 22. júna 2005 sp. zn. II.ÚS/56/05 (Zbierka náleзов č. 18/2005) rozhodnutím všeobecného súdu o trovách konania možno zasiahnuť do základných práv a slobôd, pretože možno porušiť predovšetkým právo na súdnu ochranu toho účastníka, ktorý mal úspech vo veci. Len z dôvodu uplatnenia svojho základného práva na súdnu ochranu nemá nikto utrpieť materiálnu ujmu v dôsledku inštitútu platenia trov konania za predpokladu, že taký účastník konania bol úspešný, a to bez zreteľa na jeho postavenie v konaní.

Napokon odvolací súd dodáva, že v prejednávanej veci navrhovateľ je takým účastníkom konania, ktorý mal plný úspech, lebo bolo vyhovené jeho žalobe v celom rozsahu, petit žaloby teda to, čoho sa dožadoval v návrhu na začatie konania je aj vyjadrené vo výroku rozsudku vo veci samej.

Odvolacie dôvody uvedené v odvolaní odporkyne sú nepodstatné, pretože nemožno zamieňať samozrejmé postavenie a finančné zabezpečenie v súčasnosti s úspechom vo veci, lebo nie je rozhodujúce z hľadiska rozhodnutia o náhrade trov konania pri úspechu navrhovateľa to, či odporkyňa požiadala a bola alebo nebola oslobodená do súdnych poplatkov. Je treba prisvedčiť vyjadreniu navrhovateľa, že z vykonaného dokazovania vyplynulo pre súd, že v konaní ktoré prebiehalo dlhšiu dobu, o zápise rodinného domu v katastri nehnuteľností ho odporkyňa neinformovala, preto sa konanie viedlo od roku 2006, niektoré úkony boli výslovne zavinené výlučne odporkyňou, ktorá na pojednávanie sa nedostavovala, vlastnícke právo navrhovateľa bolo po celý čas konania obmedzované. On ako otec

sa s ňou chcel pokúsiť mimosúdne dohodnúť, vyvinul iniciatívu, avšak nebola ochotná pristúpiť na žiadnu dohodu.

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako zákonné a správne podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. a pretože navrhovateľ nežiadal trovy odvolacieho konania, o týchto rozhodol odvolací súd so zreteľom na § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. a náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal, odporkyňa pre neúspech nemá na ich náhradu právo.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.