

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10Csp/99/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122333059
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6122333059.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: JUDr. Jaroslav Jakubčo, správca konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a.s. v konkurze so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, zast.: VIVID LEGAL, s.r.o. so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915 proti žalovanej: P., o zaplatenie 6.434,58 Eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 6.434,58 Eur, zmluvné úroky vo výške 3.544,69 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.902,44 Eur od 08.03.2022 do zaplatenia, zo sumy 66,47 Eur od 23.08.2019 do zaplatenia, zo sumy 67,53 Eur od 23.09.2019 do zaplatenia, zo sumy 68,60 Eur od 23.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 69,70 Eur od 23.11.2019 do zaplatenia, zo sumy 70,81 Eur od 23.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 71,94 Eur od 23.01.2020 do zaplatenia, zo sumy 73,09 Eur od 23.02.2020 do zaplatenia, zo sumy 74,26 Eur od 23.03.2020 do zaplatenia, zo sumy 75,44 Eur od 23.04.2020 do zaplatenia, zo sumy 76,64 Eur od 23.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 77,87 Eur od 23.06.2020 do zaplatenia, zo sumy 79,11 Eur od 23.07.2020 do zaplatenia, zo sumy 80,37 Eur od 23.08.2020 do zaplatenia, zo sumy 81,65 Eur od 23.09.2020 do zaplatenia, zo sumy 82,96 Eur od 23.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 84,28 Eur od 23.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 85,63 Eur od 23.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 86,99 Eur od 23.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 88,38 Eur od 23.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 89,79 Eur od 23.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 91,22 Eur od 23.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 92,68 Eur od 23.05.2021 do zaplatenia, zo sumy 94,16 Eur od 23.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 95,66 Eur od 23.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 97,19 Eur od 23.08.2021 do zaplatenia, zo sumy 98,74 Eur od 23.09.2021 do zaplatenia, zo sumy 100,32 Eur od 23.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 101,92 Eur od 23.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 103,54 Eur od 23.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 105,20 Eur od 23.01.2022 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 7,- Eur, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V časti o zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 874,62 Eur a v časti o zaplataenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 649,50 Eur od 08.03.2022 do zaplataenia s a žaloba z a m i e t a.

III. Žalovaná j e p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 83,90 % do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) podaným na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 19.05.2022 domáhal voči žalovanej zaplataenia istiny vo výške 6.434,58 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoj nárok odôvodnil skutočnosťou, že žalobca na základe zmluvy poskytol žalovanej úver, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 169,14 Eur. Žalovaná sa so splácaním dostala do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 19.08.2019 vyzval žalovanú na zaplataenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov a súčasne upozornil žalovanú, že si žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškáním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 26.09.2019 vyzval žalovanú na zaplataenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne upozornil žalovanú, že (i) žalobca si od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškáním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, (ii) vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a (iii) že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaná v omeškání so splácaním viac ako tri mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplateniu celého dlhu. Žalovaná si poslednú výzvu neprevzala v odbernej lehote - zásielka bola uložená na pošte dňa 27.09.2019.

1.1. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním úveru, žalobca oznámil žalovanej, že ku dňu 16.02.2022 pristupuje k zosplateniu pohľadávky zo zmluvy, vyčíslil výšku dlžnej sumy na 10.960,91 Eur a súčasne vyzval žalovanú na zaplataenie dlžnej sumy (sumy zosplateného úveru). Žalobca zároveň upozornil žalovanú, že v prípade, ak žalovaná dlžnú sumu nezaplatí v stanovenej lehote, žalobca si dlžnú sumu voči žalovanej uplatní súdnou cestou - oznámenie o zosplatení tak možno považovať aj za predžalobnú výzvu. Žalovaná si oznámenie o zosplatení pohľadávky neprevzala v odbernej lehote - zásielka bola uložená na pošte dňa 21.02.2022.

1.2. Nakoľko bola žalovaná v omeškání so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako tri mesiace:
- žalobca v zmysle ust. článku IX. bod 3. zmluvy vyhlásil dňa 16.02.2022 okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti (tzv. zosplatenie úveru),
- žalobca má právo na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy zosplateného úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. zmluvy),
- žalobca má právo na zaplataenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy zosplateného úveru od prvého dňa omeškania (článok II. zmluvy),
- žalobca má právo na zaplataenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatenia úveru od prvého dňa omeškania.

1.3. Žalobca si uplatňuje voči žalovanej nárok na zaplataenie istiny (celková výška dlžnej istiny úveru ku dňu zosplatenia) vo výške 6.434,58 Eur, zmluvných úrokov vo výške 19,15 % ročne (článok II. zmluvy), t.j. celkovo vo výške 3.544,69 Eur do dňa zosplatenia úveru, zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. zo sumy vo výške 4.905,06 Eur od 08.03.2022 do dňa podania žaloby, zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru, spolu vo výške 874,62 Eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.905,06 Eur od 08.03.2022 do zaplataenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru odo dňa ich splatnosti do zaplataenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatenia úveru (t.j. 16.02.2022) vo výške 649,50 Eur od 08.03.2022 do zaplataenia, nákladov za vystavenie upomienky č. 1 zo dňa 29.08.2019 vo výške 3,- Eur, nákladov za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 26.09.2019 vo výške 4,- Eur, t.j. vynaložených nákladov spolu vo výške 7,- Eur.

2. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy - zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11.06.2019, Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov účinný od 01.07.2018, list - Platobná disciplína k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.02.2022, upomienku č. 1 zo dňa 29.08.2019 s doručenkou, poslednú výzvu zo dňa 26.09.2019 s doručenkou a predžalobnú výzvu na zaplatenie a oznámenie o zosplatnení pohľadávky zo dňa 16.02.2022 s doručenkou.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní skúmal podaný návrh z hľadiska jeho prípustnosti v zmysle § 3 ods. 5 a 6 zákona o upomínacom konaní a dospel k záveru, že žalobca si uplatňuje úroky z omeškania zo súm v nezákonnej výške. V časti úrokov z omeškania si uplatňuje úroky z omeškania z celej výšky splátky. Úroky z omeškania je možné požadovať len z nezaplatennej istiny, nie je možné požadovať príslušenstvo z príslušenstva (úroky z omeškania z úrokov). Súd preto výzvou zo dňa 07.06.2022 vyzval žalobcu na opravu návrhu na vydanie platobného rozkazu v časti uplatňovaného nároku (úrokov z omeškania).

4. Žalobca v odpovedi zo dňa 09.06.2022 opravil návrh v časti úrokov z omeškania a žiadal žalovanú zaviazat' povinnosťou zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 6.434,58 Eur, sumu zmluvných úrokov vo výške 3.544,69 Eur, sumu zmluvnej pokuty vo výške 874,62 Eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy vo výške 4.905,06 Eur od 08.03.2022 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. z omeškanej splátky 66,47 Eur od 23.08.2019 do dňa zaplatenia, z omeškanej splátky 67,53 Eur od 23.09.2019 do dňa zaplatenia, z omeškanej splátky 68,60 Eur od 23.10.2019 do dňa zaplatenia, z omeškanej splátky 69,70 Eur od 23.11.2019 do dňa zaplatenia, z omeškanej splátky 70,81 Eur od 23.12.2019 do dňa zaplatenia, z omeškanej splátky 71,94 Eur od 23.01.2020 do dňa zaplatenia, z omeškanej splátky 73,09 Eur od 23.02.2020 do dňa zaplatenia, z omeškanej splátky 74,26 Eur od 23.03.2020 do dňa zaplatenia, z omeškanej splátky 75,44 Eur od 23.04.2020 do dňa zaplatenia, z omeškanej splátky 76,64 Eur od 23.05.2020 do dňa zaplatenia, z omeškanej splátky 77,87 Eur od 23.06.2020 do dňa zaplatenia, z omeškanej splátky 79,11 Eur od 23.07.2020 do dňa zaplatenia, z omeškanej splátky 80,37 Eur od 23.08.2020 do dňa zaplatenia, z omeškanej splátky 81,65 Eur od 23.09.2020 do dňa zaplatenia, z omeškanej splátky 82,96 Eur od 23.10.2020 do dňa zaplatenia, z omeškanej splátky 84,28 Eur od 23.11.2020 do dňa zaplatenia, z omeškanej splátky 85,63 Eur od 23.12.2020 do dňa zaplatenia, z omeškanej splátky 86,99 Eur od 23.01.2021 do dňa zaplatenia, z omeškanej splátky 88,38 Eur od 23.02.2021 do dňa zaplatenia, z omeškanej splátky 89,79 Eur od 23.03.2021 do dňa zaplatenia, z omeškanej splátky 91,22 Eur od 23.04.2021 do dňa zaplatenia, z omeškanej splátky 92,68 Eur od 23.05.2021 do dňa zaplatenia, z omeškanej splátky 94,16 Eur od 23.06.2021 do dňa zaplatenia, z omeškanej splátky 95,66 Eur od 23.07.2021 do dňa zaplatenia, z omeškanej splátky 97,19 Eur od 23.08.2021 do dňa zaplatenia, z omeškanej splátky 98,74 Eur od 23.09.2021 do dňa zaplatenia, z omeškanej splátky 100,32 Eur od 23.10.2021 do dňa zaplatenia, z omeškanej splátky 101,92 Eur od 23.11.2021 do dňa zaplatenia, z omeškanej splátky 103,54 Eur od 23.12.2021 do dňa zaplatenia, z omeškanej splátky 105,20 Eur od 23.01.2022 do dňa zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatnenia úveru (t.j.16.02.2022) vo výške 649,50 Eur od 08.03.2022 do zaplatenia, sumu vynaložených nákladov vo výške 7,- Eur a náhradu trov konania.

5. Výzvou zo dňa 22.06.2022 vyzval Okresný súd Banská Bystrica žalobcu opätovne na opravu návrhu na vydanie platobného rozkazu v časti uplatňovaného úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 4.905,06 Eur od 08.03.2022 do zaplatenia. Žalobca uviedol, že suma vo výške 4.905,06 Eur predstavuje sumu zosplatnených splátok úveru, t.j. tá časť úveru pozostávajúca zo zosplatnenej istiny úveru vo výške 3.902,44 Eur a úrokov úveru vo výške 1.002,62 Eur, s platením ktorej sa žalovaný dostal do omeškania až uplynutím lehoty na plnenie zosplatneného úveru. V súlade s ustanovením § 121 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Právo požadovať od žalovaného príslušenstvo z príslušenstva (v danom prípade úroky z omeškania zo zmluvných úrokov) Občiansky zákonník ani Obchodný zákonník nepripúšťa. Na uvedenom nič nemení ani dohoda účastníkov, nakoľko táto je pre obchádzanie zákona absolútne neplatná. Vzhľadom na uvedené nie je možné požadovať úroky z omeškania z príslušenstva, nakoľko toto nie je súčasťou pohľadávky (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Obdo 4/1994 zo dňa 29.03.1995).

6. Písomným podaním zo dňa 28.06.2022 žalobca opätovne opravil návrh na vydanie platobného rozkazu v časti úrokov z omeškania a žiadal žalovanej uložiť povinnosť zaplatiť istinu vo výške 6.434,58

Eur, sumu zmluvných úrokov vo výške 3.544,69 Eur, sumu zmluvnej pokuty vo výške 874,62 Eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy vo výške 3.902,44 Eur od 08.03.2022 do zaplataenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. z omeškanej splátky 66,47 Eur od 23.08.2019 do dňa zaplataenia, z omeškanej splátky 67,53 Eur od 23.09.2019 do dňa zaplataenia, z omeškanej splátky 68,60 Eur od 23.10.2019 do dňa zaplataenia, z omeškanej splátky 69,70 Eur od 23.11.2019 do dňa zaplataenia, z omeškanej splátky 70,81 Eur od 23.12.2019 do dňa zaplataenia, z omeškanej splátky 71,94 Eur od 23.01.2020 do dňa zaplataenia, z omeškanej splátky 73,09 Eur od 23.02.2020 do dňa zaplataenia, z omeškanej splátky 74,26 Eur od 23.03.2020 do dňa zaplataenia, z omeškanej splátky 75,44 Eur od 23.04.2020 do dňa zaplataenia, z omeškanej splátky 76,64 Eur od 23.05.2020 do dňa zaplataenia, z omeškanej splátky 77,87 Eur od 23.06.2020 do dňa zaplataenia, z omeškanej splátky 79,11 Eur od 23.07.2020 do dňa zaplataenia, z omeškanej splátky 80,37 Eur od 23.08.2020 do dňa zaplataenia, z omeškanej splátky 81,65 Eur od 23.09.2020 do dňa zaplataenia, z omeškanej splátky 82,96 Eur od 23.10.2020 do dňa zaplataenia, z omeškanej splátky 84,28 Eur od 23.11.2020 do dňa zaplataenia, z omeškanej splátky 85,63 Eur od 23.12.2020 do dňa zaplataenia, z omeškanej splátky 86,99 Eur od 23.01.2021 do dňa zaplataenia, z omeškanej splátky 88,38 Eur od 23.02.2021 do dňa zaplataenia, z omeškanej splátky 89,79 Eur od 23.03.2021 do dňa zaplataenia, z omeškanej splátky 91,22 Eur od 23.04.2021 do dňa zaplataenia, z omeškanej splátky 92,68 Eur od 23.05.2021 do dňa zaplataenia, z omeškanej splátky 94,16 Eur od 23.06.2021 do dňa zaplataenia, z omeškanej splátky 95,66 Eur od 23.07.2021 do dňa zaplataenia, z omeškanej splátky 97,19 Eur od 23.08.2021 do dňa zaplataenia, z omeškanej splátky 98,74 Eur od 23.09.2021 do dňa zaplataenia, z omeškanej splátky 100,32 Eur od 23.10.2021 do dňa zaplataenia, z omeškanej splátky 101,92 Eur od 23.11.2021 do dňa zaplataenia, z omeškanej splátky 103,54 Eur od 23.12.2021 do dňa zaplataenia, z omeškanej splátky 105,20 Eur od 23.01.2022 do dňa zaplataenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatenia úveru (t.j. 16.02.2022) vo výške 649,50 Eur od 08.03.2022 do zaplataenia, sumu vynaložených nákladov vo výške 7,- Eur a nahradiť trovy konania.

7. Výzvou zo dňa 06.07.2022 vyzval Okresný súd Banská Bystrica žalobcu na ozrejenie nároku v časti zmluvnej pokuty, nakoľko v návrhu na vydanie platobného rozkazu uvádza zmluvnú pokutu vo výške 847,62 Eur a v opise skutočností, z ktorých vyplýva uplatňovaný peňažný nárok, žalobca uvádza zmluvnú pokutu vo výške 874,62 Eur.

8. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 25.07.2022 uviedol, že si uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 874,62 Eur.

9. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 31.08.2022 platobný rozkaz sp. zn. 14Up/819/2022, ktorým uložil žalovanej, aby zaplatila žalobcovi istinu 6.434,58 Eur, úrok 3.544,68 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.902,44 Eur od 08.03.2022 do zaplataenia, zo sumy 649,50 Eur od 08.03.2022 do zaplataenia, zo sumy 66,47 Eur od 23.08.2019 do dňa zaplataenia, zo sumy 67,53 Eur od 23.09.2019 do dňa zaplataenia, zo sumy 68,60 Eur od 23.10.2019 do dňa zaplataenia, zo sumy 69,70 Eur od 23.11.2019 do dňa zaplataenia, zo sumy 70,81 Eur od 23.12.2019 do dňa zaplataenia, zo sumy 71,94 Eur od 23.01.2020 do dňa zaplataenia, zo sumy 73,09 Eur od 23.02.2020 do dňa zaplataenia, zo sumy 74,26 Eur od 23.03.2020 do dňa zaplataenia, zo sumy 75,44 Eur od 23.04.2020 do dňa zaplataenia, zo sumy 76,64 Eur od 23.05.2020 do dňa zaplataenia, zo sumy 77,87 Eur od 23.06.2020 do dňa zaplataenia, zo sumy 79,11 Eur od 23.07.2020 do dňa zaplataenia, zo sumy 80,37 Eur od 23.08.2020 do dňa zaplataenia, zo sumy 81,65 Eur od 23.09.2020 do dňa zaplataenia, zo sumy 82,96 Eur od 23.10.2020 do dňa zaplataenia, zo sumy 84,28 Eur od 23.11.2020 do dňa zaplataenia, zo sumy 85,63 Eur od 23.12.2020 do dňa zaplataenia, zo sumy 86,99 Eur od 23.01.2021 do dňa zaplataenia, zo sumy 88,38 Eur od 23.02.2021 do dňa zaplataenia, zo sumy 89,79 Eur od 23.03.2021 do dňa zaplataenia, zo sumy 91,22 Eur od 23.04.2021 do dňa zaplataenia, zo sumy 92,68 Eur od 23.05.2021 do dňa zaplataenia, zo sumy 94,16 Eur od 23.06.2021 do dňa zaplataenia, zo sumy 95,66 Eur od 23.07.2021 do dňa zaplataenia, zo sumy 97,19 Eur od 23.08.2021 do dňa zaplataenia, zo sumy 98,74 Eur od 23.09.2021 do dňa zaplataenia, zo sumy 100,32 Eur od 23.10.2021 do dňa zaplataenia, zo sumy 101,92 Eur od 23.11.2021 do dňa zaplataenia, zo sumy 103,54 Eur od 23.12.2021 do dňa zaplataenia, zo sumy 105,20 Eur od 23.01.2022 do dňa zaplataenia, zmluvnú pokutu 874,62 Eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 7,- Eur a zaplatila náhradu trov konania vo výške 816,53 Eur alebo aby v tej istote podala odpor na tomto súde.

10. Písomným podaním zo dňa 05.12.2022 žalobca oznámil Okresnému súdu Banská Bystrica, že dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I. zo dňa

22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým bolo rozhodnuté o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze. Do funkcie správcu bola ustanovená U.. Uznesením Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 04.10.2022, sp. zn. 31K/25/2022 bolo rozhodnuté o odvolaní pôvodne ustanoveného správcu a ustanovení nového správcu, a to U.. Žalobca zároveň navrhol pokračovať v súdnom konaní na Okresnom súde Lučenec a vyjadril súhlas s pokračovaním v tomto súdnom konaní.

11. V predmetnom konaní, ktoré bolo zo zákona prerušené vyhlásením konkurzu, sa teda pokračuje na návrh správcu konkurznej podstaty, ktorý správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu (§ 47 ods. 1 a 4 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

12. Vzhľadom na skutočnosť, že platobný rozkaz nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, platobný rozkaz sa podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní zrušil a vec bola postúpená tunajšiemu súdu dňa 06.12.2022.

13. Súd bezúspešne zisťoval pobyt žalovanej lustráciou v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, Sociálnej poisťovni, prostredníctvom Zboru väzenskej a justičnej stráže aj Obvodného oddelenia Policajného zboru D.. Oznamenie o podanej žalobe súd v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a vyzval žalovanú na vyjadrenie k podanej žalobe. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a nevyužila žiadne prostriedky procesnej obrany.

14. V písomnom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 04.01.2023 žalobca uviedol, že žalobca (správne malo byť zrejme uvedené žalovaná - poznámka súdu) sa dostal do omeškania pre nesplatenie splátky č. 2 splatnej ku dňu 22.08.2019 vo výške 169,14 Eur. Vo vzťahu k určeniu podmienok pre zosplatenie sa poslednou výzvou rozumie dokument s názvom „Upomienka č. 1 zo dňa 29.08.2019“. Žalovaná do dňa vyhotovenia vyjadrenia uhradila na úvere jednu splátku vo výške 169,14 Eur, z čoho bolo 65,42 Eur zarátaných na istinu a 103,72 Eur bolo zarátaných na zmluvný úrok. Uvedené vyplýva aj z dokumentu s názvom „Prehľad platieb“, ktorý tvorí prílohu žaloby. Suma vynaložených nákladov vo výške 7,- Eur predstavuje náklady na vystavenie upomienky vo výške 3,- Eur a poslednej výzvy vo výške 4,- Eur. Žalobca pri vyčíslení sumy vynaložených nákladov postupoval v zmysle dokumentu s názvom „Sadzobník“, ktorý stanovuje poplatky za služby, a ktorý bol schválený Národnou bankou Slovenska. Pokiaľ ide o sumu vynaložených nákladov, ide o režijné náklady žalobcu pozostávajúce z prípravy upomienky, resp. poslednej výzvy, ktorá spočíva v prerátaní dlžných nákladov, následného vystavenia upomienky, resp. poslednej výzvy, tlač dokumentov a poštovné náklady.

15. Na pojednávaní dňa 22.02.2023 žalobca trval na podanej žalobe v celom rozsahu.

16. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovanej v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

17. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

18. Žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 11.06.2019 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 6.500,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala žalobcovi splácať v 60 mesačných splátkach vo výške 169,14 Eur, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol 22.07.2019, splatnosť pravidelnej splátky k 22. dňu v mesiaci a termín konečnej splatnosti bol dojednaný na 22.06.2024. V zmluve si strany dohodli výšku úrokovej sadzby 19,15 % ročne, v zmluve bola ďalej uvedená RPMN vo výške 20,60 %, priemerná RPMN 12,23 %, odplata 19,15 % a celková čiastka na zaplatenie 10.148,40 Eur. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 22.06.2024.

19. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná nezaplatila už druhú splátku úveru splatnú dňa 22.08.2019, upomienkou č. 1 zo dňa 29.08.2019 žalobca žalovanej pripomenul, že 22.08.2019 uplynul dátum splatnosti mesačnej splátky poskytnutého úveru vo výške 169,14 Eur a žiadal žalovanú o zrealizovanie úhrady dlžnej sumy v lehote do troch dní. Upomienka č. 1 bola dňa 04.09.2019 uložená a vrátená ako neprevzatá v odbernej lehote.

20. Listom zo dňa 26.09.2019 označeným ako „Posledná výzva“ oznámil žalobca žalovanej, že napriek zaslanej listovej upomienke neeviduje úhradu mesačných splátok vo výške 338,28 Eur. Rovnako eviduje voči žalovanej aj nárok na náhradu nákladov za vystavenie listových upomienok vo výške 7,- Eur podľa Sadzobníka poplatkov spoločnosti Silverside, a.s. Zároveň žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 347,37 Eur v lehote do troch dní. Výzva bola dňa 30.09.2019 uložená a vrátená ako neprevzatá v odbernej lehote.

21. Nakoľko žalovaná nespĺnila svoju zmluvnú povinnosť voči žalobcovi riadne a včas, žalobca oznámením zo dňa 16.02.2022 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, a to s účinnosťou ku dňu 16.02.2022. Ku dňu zosplatnenia úveru predstavoval dlh žalovanej sumu vo výške 10.960,91 Eur, ktorá pozostávala z istiny úveru vo výške 6.434,58 Eur, zmluvných úrokov vo výške 3.544,68 Eur, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžných splátok úveru vo výške 325,15 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne z dlžných splátok úveru vo výške 649,50 Eur a ostatných záväzkov vyplývajúcich z neuhradených poplatkov v zmysle sadzobníka poplatkov vo výške 7,- Eur. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo uložené dňa 21.02.2022 a vrátené ako neprevzaté v odbernej lehote.

22. Z prehľadu platobnej disciplíny žalovanej vystaveného dňa 14.02.2022 vyplýva, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 6.500,- Eur dňa 11.06.2019, pričom žalovaná uhradila dňa 23.07.2017 jediná splátku vo výške 169,14 Eur, ktorá bola v časti 65,42 Eur použitá na splatenie istiny a v časti 103,72 Eur na splatenie úroku.

23. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

24. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

25. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

27. Podľa § 9 ods. 1 prvej vety zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

28. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

29. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

30. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

32. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

33. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

34. Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

35. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

36. Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

37. Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

38. Podľa článku IX. bodu 1 zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11.06.2019, ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Dlžník berie na vedomie, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou peňažného záväzku dlžníka vzniknutého z tejto zmluvy vzniká veriteľovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania podľa ust. § 517 Občianskeho zákonníka. Výška úrokov z omeškania ku dňu podpisu tejto zmluvy predstavuje sadzbu uvedenú v článku II. bod 2. zmluvy. Výška sadzby úrokov z omeškania sa ku dňu omeškania dlžníka so splácaním svojich peňažných záväzkov môže meniť. Sadzba úrokov z omeškania bude v prípade vzniku omeškania dlžníka vypočítaná podľa pravidiel upravených v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení.

39. Podľa článku IX. bodu 2 zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11.06.2019, zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie

za omeškania dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškanie od nasledujúceho dňa nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

40. Podľa článku IX. bodu 3 zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11.06.2019, ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatnenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatnenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa.

41. Podľa článku IX. bodu 4 zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11.06.2019, v prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatnených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplatenie úrokov z omeškania vo výške určenej spôsobom podľa článku IX. bod 1 zmluvy a právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako.

42. Podľa Sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov účinného od 01.07.2018 poplatok za službu - vystavenie listovej upomienky s informáciou o zosplatnení je 4,- Eur. Poplatok za službu - vystavenie 1. listovej upomienky pri oneskorenej úhrade (pozn. neplatí pre upomienku zasielanú bezplatne podľa zákona) je 3,- Eur.

43. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

44. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie vlády“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

45. Podľa § 3a ods. 1 nariadenia vlády, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

46. Podľa § 3a ods. 2 nariadenia vlády, za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

47. Žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 11.06.2019 zmluvu o spotrebiteľskom úvere. V danom prípade sa jednalo o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. OZ, keď žalobca konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorý neuzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd tak vo veci aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. OZ aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy.

48. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, mal súd preukázané, že žaloba je dôvodná v časti. Žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 11.06.2019 zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Súd preskúmal zmluvu v intenciách zákona o spotrebiteľských úveroch a dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd taktiež na základe predložených listín dospel k záveru, že žalobca s odbornou spôsobilosťou preveroval schopnosť žalovanej splácať poskytnutý úver. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 6.500,- Eur, ktorý žalovaná riadne a včas nesplácala, pričom z poskytnutej sumy žalobcovi uhradila len prvú splátku vo výške 169,14 Eur. Keďže žalovaná bola s plnením svojho záväzku v omeškaní, žalobca využil svoje právo a ku dňu 16.02.2022 vyhlásil

mimoriadnu splatnosť úveru. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru bol dlh žalovanej na istine úveru vo výške 6.434,58 Eur a dlh na zmluvných úrokoch vo výške 3.544,68 Eur. Žalovaná bola v spore nečinná, na svoju obranu nič neuviedla. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobe v časti o zaplatenie dlžnej istiny vo výške 6.434,58 Eur (suma poskytnutého úveru 6.500,- Eur po odpočítaní zaplatenej sumy pripadajúcej na splatenie istiny 65,42 Eur), ako aj zmluvných úrokov 3.544,69 ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vyhovel. Keďže žalovaná sa so splnením svojho záväzku dostala do omeškania, žalobcovi vznikol aj nárok na úroky z omeškania. Preto súd žalobcovi v súlade so žalobou priznal zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z jednotlivých omeškaných splátok pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej z jednotlivých splátok. Splatnosť splátok bola v zmluve dojednaná na 22. deň v mesiaci, omeškanie so zaplatením splátky teda nastalo v nasledujúci (23.) deň v príslušnom mesiaci.

49. V konaní si žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenia vynaložených nákladov vo výške 7,- Eur. V tomto prípade ide o poplatky vo výške 3,- Eur a 4,- Eur za písomné výzvy zasielané žalobcom žalovanej v súvislosti s oneskorením úhrad, pričom ich vystavenie aj zaslanie žalovanej žalobca preukázal predloženými listinnými dôkazmi vrátane fotokópií doručeníek. Náklady si žalobca vyúčtoval v zmysle Sadzovníka poplatkov, ktorý žalovaná prevzala a jeho prevzatie potvrdila vlastnoručným podpisom, preto súd žalobe v tejto časti vyhovel a žalobcovi priznal aj príslušenstvo pohľadávky podľa § 121 ods. 3 OZ titulom vynaložených nákladov vo výške 7,- Eur.

50. Pokiaľ ide o nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 874,62 Eur a zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy zmluvnej pokuty vyčíslenej ku dňu zosplatenia úveru vo výške 649,50 Eur od 08.03.2022 do zaplatenia, v tejto časti súd považoval nárok žalobcu za nedôvodný a preto ho žalobcovi nepriznal.

51. Z článku IX. bodov 1 a 4 zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11.06.2019 vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti alebo do omeškania s úhradou zosplatených záväzkov, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. V prípade omeškania dlžníka s úhradou peňažného záväzku má veriteľ nárok aj na zaplatenie úrokov z omeškania vypočítaných podľa § 517 ods. 2 OZ a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

52. Ustanovenie 3a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. uvádza, že sankcie za omeškanie veriteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády. Na účely nariadenia sa posudzuje súčet všetkých sankcií, v tomto prípade súčet výšky úrokov z omeškania a výšky zmluvnej pokuty. Súčet týchto sankcií (12 % a 5 %) prekračuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia (15 %), preto je uvedená zmluvná podmienka v rozpore so zákonom. Túto situáciu nezvráti ani postup veriteľa (žalobcu), ktorý si v konaní uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty len vo výške 10 %. Takéto následné kroky veriteľa, ku ktorým musí dôjsť, aby bola „naplnená litera zákona“, sú pre spotrebiteľa neprijateľné. Spotrebiteľ musí byť už v čase uzatváranie zmluvy oboznámený s presnou výškou zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania, ktoré si v prípade nesplnenia svojich povinností bude môcť veriteľ od neho vymáhať. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 4 písm. k) OZ platí, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. To znamená, že celé takéto ustanovenie o zmluvnej pokute je postihnuté neplatnosťou a nie je možné na jeho základe priznať žiadnu časť nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty. Takto dojednaná zmluvná podmienka je absolútne neplatná.

53. V tejto súvislosti súd uvádza, že z rozhodovacej práce iných súdov (napríklad rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 5Csp/99/2018 zo dňa 10.10.2018) je známe, že zmluvné podmienky v zmluve o úvere uvedené v článku IX. bodoch 1 a 4 sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné. Vychádzajúc z ustanovenia § 53a OZ v obdobných sporoch, kde na jednej strane vystupuje veriteľ a na druhej spotrebiteľ, s využitím rovnakej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve (článok IX. body 1 a 4 zmluvy o spotrebiteľskom úvere), možno konštatovať, že žalobca si v tomto prípade v rozpore s ustanovením § 53a OZ uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Porušenie tejto povinnosti zo strany dodávateľa nemôže viesť k inému záveru len

k zamietnutiu žaloby v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty, ako aj úroku z omeškania zo zmluvnej pokuty, keďže úrokový záväzok je len záväzok vedľajší, akcesorický, a teda nasleduje osud hlavného záväzku (zmluvnej pokuty).

54. Z vyššie uvedených dôvodov súd preto žalobu žalobcu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 874,62 Eur a zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy zmluvnej pokuty vyčíslenej ku dňu zosplatnenia úveru vo výške 649,50 Eur od 08.03.2022 do zaplatenia zamietol.

55. Lehotu na plnenie určil súd v súlade s ustanovením podľa § 232 ods. 3 CSP, pretože na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie nezistil dôvod.

56. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

57. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

58. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

59. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

60. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 a § 262 ods. 1 CSP. Predmetom konania na základe podanej žaloby bolo zaplatenie istiny 10.860,89 Eur (istina 6.434,58 Eur + zmluvné úroky 3.544,69 Eur + zmluvná pokuta 874,62 Eur + vynaložené náklady 7,- Eur). V časti o zaplatenie 9.986,27 Eur súd žalobe vyhovel, čo predstavuje úspech žalobcu (91,95 %). Vo zvyšnej časti žalobu zamietol (8,05 % zo žalovanej sumy), čo predstavuje úspech žalovanej. Žalobca bol v konaní úspešný, jeho čistý úspech predstavuje 83,90 % (91,95 % - 8,05 %), preto má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v tomto rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).