

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/140/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112214929
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3112214929.8

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa L. Š., Š. E. X. H., W. A. T., F. E.. M. XX/X proti odporkyni H. O., Š. E. X. H., W. A. T., U.. O. XX,XX/XX, zast. JUDr. Stanislavom Zajacom, advokátom, so sídlom Dubnica nad Váhom, Obrancov mieru 344/2 o určenie, že veci patria do dedičstva takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e.

O náhrade trov konania b u d e rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 06.06.2012 domáhal, aby súd určil, že predmetom dedičského konania po nebohej poručiťelke M. Š.O., matky účastníkov je dvojizbový byt na ul. U. O. Č.. XXXX/XX Q. A. T. a účty v peňažných ústavoch na vkladných knižkách. Uplatnil si náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že za života ho nebohá poručiťelka informovala, že má niekoľko účtov v rôznych bankách, ktorými neoprávnene po jej smrti disponovala odporkyňa a neboli predmetom dedičského konania po nebohej poručiťelke.

Pred pojednávaním dňa 07.04.2014 navrhovateľ zobral návrh v celom rozsahu späť s odôvodnením, že sa dozvedel o zmene pomerov - oprave na LV č. XXXX O.. Ú.. A. T., ktorá nastala až po podaní návrhu, a na jej základe predmetom náhradného dedičského konania po neb. poručiťelke bude predmetný byt v podiele 1-ica po začatí náhradného dedičského konania budú vyžiadané i účty v peňažných ústavoch, preukazujúce výšku finančných prostriedkov. Navrhol, aby súd konanie zastavil a v súvislosti s uplatnením trov konania odporkyňou, poukázal na svoju sociálnu situáciu.

Podľa § 96 ods. 1 až 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde

k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd konanie v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľom v celom rozsahu v zmysle § 96 O.s.p. zastavil.

O náhrade trov konania bude rozhodnuté podľa § 151 ods. 3, O.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej
- príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)