

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/131/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612202925
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1612202925.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.É.: A., D.. XX.XX.XXXX V. A., D.. XX.XX. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny, Záhorácka 2942/60A, Malacky, deti rodičov: matka - R. L., D.. XX.XX.XXXX, N. XXXX/X, O., zastúpená advokátkou JUDr. Ľubicou Sopkovou, Pribinova 3, Malacky a otec - T. A., D.. XX.XX.XXXX, I. A. N. S. O. O., o návrhu matky na zákaz styku otca s mal. deťmi, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Malacky, č.k. 9P 85/2012-97 zo dňa 18.12.2012, jednohlasne (pomerom hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa č.k. 9P 85/2012-97 zo dňa 18.12.2012 sa potvrdzuje.

odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 9P 85/2012-97 zo dňa 18.12.2012 uložil otcovi maloletých detí v zmysle § 53 ods. 1 O.s.p. poriadkovú pokutu v sume XXX €.

Uvedené odôvodnil tým, že otec sa napriek viacerým výzvam nedostavil k znalcovi a nepodrobil sa znaleckému úkonu napriek tomu, že táto povinnosť mu bola uložená uznesením č.k. 9P 85/2012-41 zo dňa 19.04.2012. Túto skutočnosť oznámil súdu znalec listom zo dňa 29.11.2012. Otec tak svojím postupom hrubo sťažil postup konania tým, že sa k znalcovi neustanovil, a znalec teda nemôže pokračovať vo vykonávaní znaleckého úkonu. Otec svojou nečinnosťou zasiahol i do základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov. Záverom súd otca upozornil, že ak sa nepodrobí znaleckému úkonu, bude mu uložená ďalšia poriadková pokuta, a to v sume XXX eur.

2

Proti tomuto uzneseniu podal písomnou formou odvolanie otec a taktiež i jeho právny zástupca. Otec v rámci odvolania požadoval doklad o tom, že mu bolo doručené písomné predvolanie na miesto, deň a čas konania psychologického vyšetrenia. Uviedol, že znalec mu viackrát telefonoval do práce i napriek upozorneniu, že má značne veľa práce ako vedúci pracovník a má zakázané vybavovať počas pracovnej doby súkromné hovory. Otec konštatoval, že znalec v ich spoločnom rozhovore uviedol, že psychologickému vyšetreniu nie je naklonený, keďže deti sú údajne natoľko ovplyvnené, že psychologické vyšetrenie aj tak nespĺní požadovaný účel. Otec ďalej konštatoval, že mu nie je jasné, čo chce súd týmto nátlakom na jeho osobu dosiahnuť. Podotkol, že prvostupňový súd mu zasiela poštu na nesprávnu adresu U. XXX, ktorá sa z tohto dôvodu vracia späť odosielateľovi. Právny zástupca otca v podanom odvolaní konštatoval, že otec nemohol poskytnúť súčinnosť, keďže k tomu nebol zodpovedajúcim spôsobom vyzvaný. Dožadoval sa písomného predvolania, alebo potvrdenia, čo nebolo realizované. Napadnuté uznesenie navrhol zrušiť.

Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie otca nemožno považovať za dôvodné.

Podľa § 10 ods. 1, 2 zákona č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 382/2004 Z.z.):

1. Znalec, tlmočník alebo prekladateľ zapísaný v zozname pri výkone svojej činnosti používa úradnú pečiatku s priemerom 36 mm a preukaz, ktorým sa na požiadanie oprávnenej osoby preukazuje. Oprávnená osoba je zadávateľ a každý, kto poskytuje súčinnosť podľa § 2 ods. 6 písm. b).

2. Ministerstvo vydá znalcovi, tlmočníkovi a prekladateľovi pri ich zápise do zoznamu preukaz a povolenie na vyhotovenie úradnej pečiatky; vzor odtlačku úradnej pečiatky a vzor preukazu sú uvedené v prílohe.

3

Z príslušného spisového materiálu je evidentné, že v dôsledku návrhu matky na zákaz styku otca s maloletými deťmi Plankovými nariadil prvostupňový súd uznesením č.k. 9P 85/2012 - 41 zo dňa 19.04.2012 znalecké dokazovanie, zamerané najmä na otázku rodičovského vplyvu na deti a vzťah mal. detí k oboom rodičom, ako aj na skúmanie predpokladov matky a otca na osobnú starostlivosť o deti. Prvostupňový súd výslovne nariadil všetkým účastníkom, aby sa na výzvu znalca k nemu ustanovili a podrobili sa psychologickému vyšetreniu podľa pokynov znalca.

Nakoľko otec maloletých detí sa k znalcovi nikdy neustanovil, hoci jeho účasť bola z povahy veci nutná pre náležité vypracovanie znaleckého posudku, došlo tým zo strany takéhoto účastníka nepochybne k neprimeranému predlžovaniu konania a k jeho hrubému sťaženiu, kedy znalec nemohol posudok odovzdať v stanovenom časovom termíne a z ďalšieho priebehu konania vyplýva, že posudok musel byť napokon odovzdaný bez psychologického vyšetrenia otca.

Pokiaľ ide o odvolacie argumenty otca, že neakceptuje telefonický rozhovor so znalcom, a má byť písomne predvolaný, odvolací súd vidí v takomto správaní evidentnú snahu o obštrukciu s cieľom vyhnúť sa znaleckému dokazovaniu, o čom svedčí fakt, že otec sa k znalcovi neustanovil ani potom, čo mu boli opakovane ukladané poriadkové pokuty. Za predpokladu, že otec si nebol istý totožnosťou volajúceho znalca, nič mu nebránilo, aby sa na stretnutie so znalcom dostavil a pred akoukoľvek výpoveďou si vyžiadal preukaz znalca, ktorým sa znalec, ktorý je riadne zapísaný v zozname znalcov, na požiadanie oprávnenej osoby preukazuje (§ 10 ods. 1 písm. a/ zákona č. 382/2004 Z.z.). Otcovi rovnako nič nebránilo, aby A.. G. Č., A.. ohľadom psychologického vyšetrenia kontaktoval sám, a to prostredníctvom kontaktných údajov uvedených v zozname znalcov, ktorý je verejne dostupný na stránke Ministerstva spravodlivosti SR, kde má menovaný znalec okrem iného uvedenú adresu trvalého pobytu, miesto výkonu svojej činnosti, ako i kontaktný e-mailový a telefonický údaj, keďže s povinnosťou podrobiť sa znaleckému dokazovaniu ako i s menom znalca bol otec oboznámený už v samotnom uznesení č.k. 9P 85/2012-41 zo dňa 19.04.2012, ktoré dňa 27.04.2012 riadne prevzal jeho vtedajší právny zástupca. Nič z uvedeného však otec neučinil.

4

Odvolací súd konštatuje, že práve poriadková pokuta ukladaná v zmysle § 53 ods. 1, 2 O.s.p. je inštitútom slúžiacim k zamedzeniu svojvoľného správania zo strany účastníkov konania smerujúceho k zbytočným prieťahom a k mareniu priebehu súdneho konania. V danom prípade sa otec evidentne opakovane vyhýbal súdom určenej povinnosti dostaviť sa k znalcovi a s týmto spolupracovať, prvostupňový súd preto postupoval správne v zmysle § 53 ods. 1,2 O.s.p., na základe čoho odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.