

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2T/17/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414010059
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1414010059.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7.apríla 2014 v Bratislave

r o z h o d o l :

obžalovaná F. M. B. R. Š. R. F. N. T. O. Á.: nar. XX.XX.XXXX v G., Č.
L., G. Z. Z.,
G. Č.. XX

u z n á v a s a z a v i n n ú, ž e

v čase od 22:00 hod. dňa 16. augusta 2011 v Bratislave, na ulici F. Č. X/G, po tom, čo obvinená rukami tlačila okno smerom do vnútra tam sa nachádzajúceho skladu náradia, ďalšia trestne zodpovedná osoba pomocou neznámeho predmetu okno vylomila, načo obvinená s ďalšou trestne zodpovednou osobou vošli do vnútra, odkiaľ odcudzili búracie kladivo značky Hilti v hodnote 1 400,-- Euro, miešadlo na lepidlo(vrtačka neznámej značky v hodnote 90,-- Euro, 18 kusov teplovzdušných ventilátorov značky ECG v celkovej hodnote 179,82 Euro, čím týmto svojím konaním spôsobili poškodenej spoločnosti Elsta, s.r.o. celkovú škodu krádežou vo výške 1 669,82 Euro a škodu poškodením plastového okna vo výške 290,-- Euro.

T e d a

-spoločným konaním prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala vlámaním,

-spoločným konaním poškodila cudziu vec a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Podľa § 42, § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu u obžalovanej F. M., pretože pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2 T/173/2011, zo dňa 2. apríla 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 3 To/53/2012, zo dňa 9. októbra 2012, právoplatný dňa 9. októbra 2012 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za d o s t a t o č n ý .

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti rozsudku.

Po tom, čo na hlavnom pojednávaní bola prednesená obžaloba, obžalovaná bola poučená o svojich právach a umožnené jej bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.). Táto urobila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. por., že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, ktoré súd pre potreby ďalšieho konania a rozhodnutia považoval za priznanie spáchania skutku.

Keďže obžalovaná na hlavnom pojednávaní vyhlásila, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, ktoré súd pre potreby ďalšieho konania a rozhodnutia bude považovať za priznanie spáchania skutku, súd následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. Samosudkyňa formou otázok zistila, že obžalovaná na všetky položené otázky odpovedala „áno“.

Po súhlasnom stanovisku i prokurátora (§ 257 ods. 6 Tr. por.) súd rozhodol podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. a to, že vyhlásenie obžalovanej, že je vinná prijal s tým, že dokazovanie v rozsahu viny už nevykonal a vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Pri právnom hodnotení dospel súd dokazovaním k záveru, že obžalovaná svojím konaním naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona (ďalej Tr. zák.) v jednočinnom súbahu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. Obžalovaná tým, že si prisvojila cudzie veci, ktorých nebola vlastníkom a sa ich zmocnila prisvojila si ich protiprávnym konaním. Predmetné veci neboli v jej vlastníctve - išlo preto pre ňu o cudzie veci. Toto protiprávne konanie spôsobila poškodenému a to spôsobom, že čin spáchala vlámaním - obžalovaná rukami tlačila okno smerom do vnútra sa nachádzajúceho sa skladu náradia - po vnútra predmetného objektu spoločne s ďalšou trestne zodpovednou osobou i vošla do vnútra. Protiprávnym konaním poškodila cudziu vec a takýmto protiprávnym konaním spôsobila škodu malú. Zo strany obžalovanej išlo o trestne zodpovedný subjekt. Úmysel obžalovanej bol preukázaný podľa § 15 písm. a/ Tr. zák. - ako priamy úmysel.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Spáchanie skutku obžalovaná ľutovala - (§ 36 písm. l/ Tr. zák.). Uvedomila si tiež nesprávnosť svojho protiprávneho konania. Dokazovanie vo vzťahu k obžalovanej nebolo vykonané pod ťarchou usvedčujúcich dôkazov (§ 36 písm. n/ Tr. zák.).

Vo vzťahu k obžalovanej bol dňa 2. apríla 2012 vyhlásený rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2 T/173/2011. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 9. októbra 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava, pod sp. zn. 3 To/53/2012. Obžalovanej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Predmetný trest vykonala dňa 6. júna 2013.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 42 ods. 1, 2 veta prvá Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie súhrnného trestu.

Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Súd má za to, že trest, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, pod sp. zn. 2 T/173/2011 bol na jej nápravu úplne dostatočný a splnil svoj účel nielen k jej osobe, ale i z hľadiska ochrany spoločnosti.

Vzhľadom na tieto i vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že vzhľadom na osobu obžalovanej, jej doteraz vedený život, postoj k spáchanému skutku, ako i samotné prejednanie veci pred súdom, vyslovenie viny, zabezpečia nápravu obžalovanej i do budúcnosti. K náprave obžalovanej postačilo, že viedlo voči nim trestné stíhanie, vec sa prejednávala pred súdom a negatívne sa zhodnotilo jej protiprávne konanie, čo obžalovaná i sama priznala. Nebolo nutné ukladať súhrnný trest.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.