

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/26/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513239505
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1513239505.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV. v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Slovensko s.r.o., ul. Údernícka č. 5, 851 01 Bratislava, IČO : 35 724 803, zastúpený : TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO : 36 613 843, proti odporcovi: Q., nar. X.X.XXXX, posledne bytom ul. N., t.č. hlásený pobyt bezdomovca, o zaplatenie istiny 481,12eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 481,12,-eur spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21.11.2010 do 10.5.2011 vo výške 4,26,-eur a spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy 481,12,-eur od 11.5.2011 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 126,92,-eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36613843, a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Bratislava IV. dňa 28.10.2013 (sp.zn. 30Ro 3971/2013) domáhal od odporcu zaplatenia istiny 481,12,-eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.3.2011 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa a.s. Tomášikova č. 48, 832 37 Bratislava a navrhovateľom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca zaslal odporcovi doporučeným listom písomné Oznámenie o postúpení pohľadávky. Postupca nadobudol uplatňované majetkové právo - pohľadávku na základe Zmluvy č XXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy Slovenská sporiteľňa a.s. poskytla odporcovi peňažné prostriedky (ust. § 261 ods. 3 písm. d/, ust. § 497 - § 507 Obchodného zákonníka a zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov). Pohľadávka ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 2168,02eur (istina : 1966,92eur, riadny úrok : 0eur, úrok z omeškania : 201,10eur, ostatné príslušenstvo : 0eur, pričom úrok z omeškania v sume 201,10eur si navrhovateľ neuplatňuje). Navrhovateľ žiadal priznať úrok z omeškania podľa ust. § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka a nar.vl.č. 87/1995 Z.z. zo splátok za obdobie od 21.11.2010 do 10.5.2011 vo výške 4,26,-eur a spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy 481,12,-eur od 11.5.2011 do zaplatenia.

Na pojednávanie konané dňa 7.4.2014 sa navrhovateľ a právny zástupca navrhovateľa nedostavili, neúčast' na pojednávaní ospravedlnili podaním zo dňa 2.4.2014 s tým, že v záujme hospodárnosti konania, s prihliadnutím na skutkový a právny stav žiadali súd, aby vo veci rozhodol o návrhu , na základe predloženej listin. dôkazov, bez osobnej účasti sporných strán, k čomu v súlade s ust. § 115a)

O.s.p. navrhovateľ dal súhlas. Zároveň si uplatnil trovy konania vo výške 126,92,-eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia zvýšených o sadzbu DPH a režijných paušálov. Nedostavil sa odporca, MÚ MČ BA - O. oznámil, listom zo dňa 21.2.2014 súdu, že odporca si v stanovenej lehote zásielku neprevzal, oznámenie o uložení zásielky bolo vyvesené na úradnej tabuli MÚ MČ BA - O. od 4.2.2014 do 19.2.2014. Súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa a odporcu (ust. § 101 ods. 1,2 O.s.p.). Súd oboznámil doteraz vykonané dokazovanie: návrh na začatie konania, Zmluva o splátkovom úvere č. 0631159085 zo dňa 21.2.2007, Všeobecné obchodné podmienky, oznámenie o postúpení pohľadávky z 12.4.2011, podací hárok, výzva k úhrade a oznámenie o mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 20.4.2011, Zmluva o postúpení pohľadávok č. 0568/2011-CE, príloha č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok , pokus o zmier zo dňa 4.10.2013 s tým, že bolo dané písomné poučenie podľa ust. § 120 O.s.p. Uznesením súd dokazovanie vyhlásil za skončené.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

Právny predchodca navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa a.s. Tomášikova č. 48, 832 37 Bratislava) s odporcom uzatvoril Zmluvu č XXXXXXXXXX zo dňa 21.2.2007, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy Slovenská sporiteľňa a.s. poskytla odporcovi peňažné prostriedky -úvber vo výške 1095,4eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 30,07eur vždy k 20.dňu v mesiaci(ust. § 261 ods. 3 písm. d/, ust. § 497 - § 507 Obchodného zákonníka a zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov).

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.3.2011 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa a.s. Tomášikova č. 48, 832 37 Bratislava, navrhovateľ návrhom na začatie konania žiadal od odporcu splátky úveru splatné od 20.11.2010 do 20.2.2012 v počte 16 a v celkovej výške 481,12eur. Splátky pôvodne splatné odo dňa 20.5.2011 do dňa 20.2.2012 sa stali splatnými dňa 10.5.2011, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zvyšné splátky úveru si navrhovateľ v tomto konaní neuplatnil.

Pohľadávka ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 2168,02eur (istina : 1966,92eur, riadny úrok : 0eur, úrok z omeškania : 201,10eur, ostatné príslušenstvo : 0eur, pričom úrok z omeškania v sume 201,10eur si navrhovateľ neuplatňuje).

Podľa ust. § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy:

7C 26/2014

d) zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Keďže predmetná Zmluva č XXXXXXXXXX zo dňa 21.2.2007, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov, je Zmluvou o úvere, uplatnená pohľadávka je pohľadávkou zo zmluvy o úvere, teda nesporne vyplýva že z tejto uvedenej zmluvy, a preto súd na daný prípad aplikoval ustanovenia Obchodného zákonníka (NS SR sp.zn. 5Obo 56/2007 zo dňa 4.6.2008).

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Listinnými dôkazmi bolo nesporne preukázané, že právny predchodca navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa a.s. Tomášikova č. 48, 832 37 Bratislava) s odporcom uzatvoril Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.2.2007, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe tejto zmluvy právny predchodca navrhovateľa : Slovenská sporiteľňa a.s., poskytol odporcovi peňažné prostriedky - úver vo výške 1095,4eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 30,07eur vždy k 20.dňu v mesiaci.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE (podľa ust. § 524 Občianskeho zákonníka) zo dňa 24.3.2011, uzatvorenej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa a.s. Tomášikova č. 48, 832 37 Bratislava a navrhovateľom, navrhovateľ ako aktívne vecne legitimovaný sa návrhom na začatie konania domáhal od odporcu zaplataenia istiny 481,12eur (splátky úveru splatné od 20.11.2010 do 20.2.2012 v počte 16 a v celkovej výške 481,12eur). Zvyšné splátky úveru si navrhovateľ v tomto konaní neuplatnil.

Pohľadávka ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 2168,02eur (istina : 1966,92eur, riadny úrok : 0eur, úrok z omeškania : 201,10eur, ostatné príslušenstvo : 0eur, pričom úrok z omeškania v sume 201,10eur si navrhovateľ neuplatňuje). Listom zo dňa 4.10.2013 adresovaným odporcovi bolo oznámené vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postúpenie pohľadávky , pričom sa navrhovateľ pokúsil o mimosúdne vyriešenie sporu

Odporca ku dňu rozhodnutia súdu žalovanú sumu nezaplatil ani z časti. S poukazom na zistený skutkový stav súd zaviazal odporcu k zaplataeniu navrhovateľom uplatnenej pohľadávky vo výške 481,12eur.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vl. č. 586/2008 Z.z. v znení neskorších predpisov, je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danom prípade bolo listinnými dôkazmi preukázané, že odporca si svoju zmluvnú povinnosť nespľnil, čím sa dostal s plnením predmetného dlhu do omeškania. Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s platením splátky sa stali splatnými dňa 10.5.2011. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania (uplatnená výška úrokov z omeškania 9% nepredstavuje značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa). Súd odporcu, ktorý sa dostal s plnením dlhu do omeškania, s poukazom na citované, zaviazal k zaplateniu úroku z omeškania zo splátok za obdobie od 21.11.2010 do 10.5.2011 vo výške 4,26,-eur a k zaplateniu úroku z omeškania 9% ročne z dlžnej sumy 481,12,-eur od 11.5.2011 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

S návrhom na začatie konania bol navrhovateľom uhradený súdny poplatok za návrh v sume 28,50eur (zák.č 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov).Navrhovateľ si vyčíslil a uplatnil náhradu trov konania. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania uplatnenú v návrhu na začatie konania. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 28,50eur a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby po 39,84eur (prevzatie a príprava vecí, písomné podanie na súd s DPH)a 2 x režijný paušál po 9,37eur (spolu trovy predstavujú sumu 126,92eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa

jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.