

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 12P/36/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213205304
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213205304.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú M. A., M.. XX.XX.XXXX a maloletého D. A., M.. XX.XX.XXXX, obe deti bytom u matky, obe deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, deti rodičov: matka - J. A., M.. XX.XX.XXXX, bytom R. P., M. F. XXXX/XX, zastúpená JUDr. Albínou Vágóovou, advokátkou, Dunajská Streda, Ružová 265 a otec - D. A., M.. XX.XX.XXXX, bytom R.Á. P., F. XXXX/XX, zastúpený JUDr. Slavomírom Kučmášom, advokátom, Michalovce, Plynárenská 1, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu práv a povinností rodičov k mal. deťom, takto

rozhodol:

Súd maloletú M. A., M.. XX.XX.XXXX a maloletého D. A., M.. XX.XX.XXXX zve ru je do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka aj otec sú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. deti mimo osobitnej úpravy počas školských prázdnin v jednotýždňových intervaloch s tým, že rodičia si budú maloleté deti odovzdávať vždy v piatok o 17.00 hod. v mieste bydliska toho rodiča, ktorému bude končiť týždňová osobná starostlivosť o maloleté deti.

Matka je povinná zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté deti od piatku nepárneho týždňa do nasledujúceho piatku párneho týždňa a počas Vianočných sviatkov v nepárnom roku v čase od 24.12. od 9.00 h do 25.12. do 18.00 h a v párnom roku od 26.12. od 9.00 h do 27.12. do 18.00 h, počas jarných školských prázdnin v nepárnom roku od piatku 17.00 h do nasledujúceho piatku 17.00 h a počas letných školských prázdnin od 30.06. od 16.00 h do 15.07. do 16.00 h, od 31.07. od 16.00 h do 15.08. do 16.00 h.

Otec je povinný zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté deti od piatku párneho týždňa do nasledujúceho piatku nepárneho týždňa roka a počas Vianočných sviatkov v párnom roku v čase od 24.12. od 9.00 h do 25.12. do 18.00 h a v nepárnom roku od 26.12. od 9.00 h do 27.12. do 18.00 h, počas jarných školských prázdnin v párnom roku od piatku 17.00 h do nasledujúceho piatku 17.00 h a počas letných školských prázdnin od 15.07. od 16.00 h do 31.07. do 16.00 h, od 15.08. od 16.00 h do 31.08. do 16.00 h.

Každý z rodičov je povinný v stanovenom čase odovzdať maloleté deti do osobnej starostlivosti druhého rodiča riadne pripravené s ich osobnými vecami.

Zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia spoločne, v bežných veciach môže konať každý z rodičov samostatne podľa toho, u ktorého z rodičov sa práve maloleté deti nachádzajú.

Otec je povinný platiť na výživu mal. M. sumu 250 eur mesačne a na výživu mal. D. sumu 200 eur mesačne, vždy do 20. dňa mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.11.2013.

Týmto sa mení v časti úpravy výkonu práv a povinností rodičov k mal. deťom na čas po rozvode rozsudok tunajšieho súdu č. k. 8P/79/2012-141 zo dňa 26.06.2012.

Mal. deti budú mať trvalé bydlisko evidované na adrese trvalého bydliska matky, v súčasnosti R. P., M. F. XXXX/XX.

Obaja rodičia sú povinní zaplatiť tunajšiemu súdu na trovách štátu sumu každý po 172,69 eur, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 19.03.2013 sa otec maloletých detí (navrhovateľ) domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by maloleté deti zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v jednotýždňových intervaloch. Výživné počas trvania striedavej starostlivosti navrhol neurčiť ani jednému z rodičov s tým, že zastupovať a spravovať majetok deti budú obaja rodičia. Návrh odôvodnil tým, že je spôsobilý maloleté deti vychovávať a je presvedčený, že striedavá starostlivosť oboch rodičov je predovšetkým v záujme detí a budú lepšie zaistené ich potreby. Deti majú silné citové väzby voči obidvom rodičom a zverenie do striedavej osobnej starostlivosti rodičov je v súlade s ich vývinovými potrebami a poskytuje im stabilitu výchovného prostredia, pričom bude rešpektované právo detí na zachovanie ich vzťahu k oboom rodičom, súčasne rešpektované ich právo na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov a zabezpečený pravidelný, rovnocenných a rovnoprávných osobný styk s oboma rodičmi.

Matka sa k návrhu vyjadrila písomne podaním zo dňa 06.05.2013 s tým, že so striedavou starostlivosťou oboch rodičov o maloleté deti nesúhlasí, návrh otca považuje za účelový a neopodstatnený, je presvedčená, že otec v skutočnosti záujem o výchovu maloletých detí nemá. Poukázala na to, že otec o výchovu maloletých detí neprejavoval ozajstný záujem ani pred tým, účelovo záujem prejavuje od času, kedy podala návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (BSM). Počas manželského spoluzitia sa o deti vzorne starala bez pomoci navrhovateľa, ktorý sa zúčastnil na starostlivosti o deti iba sporadicky a finančne, nie však osobnou starostlivosťou. Otec vždy pred potrebami rodiny a detí uprednostňoval svoje záujmy, rodine sa venoval iba vo voľnom čase, ktorý si pre rodinu našiel málokedy. Počas trvania manželstva nepracovala, vykonávala administratívnu činnosť súvisiacu s prevádzkou firmy navrhovateľa, zároveň vychovávala obe deti a zabezpečovala ostatnú starostlivosť. Počas ich manželstva s otcom maloletých detí sa stalo jeho podnikanie finančne úspešné, začal pre seba aj deti nakupovať iba značkové odevy, vyžadoval nadštandardnú starostlivosť a nákupy biopotravín. Otec maloleté deti privykol na nadštandardný život, na bežné výdavky domácnosti a detí mala matka v dispozícii 2.500 eur mesačne, ktoré sa aj spotrebovali. Aj v súčasnosti na potreby maloletých detí spotrebuje 1.600 eur mesačne, najviac na potraviny, oblečenie, hračky, aj bežné výdavky súvisiace s trávením ich voľného času. Poukázala na to, že rozvrat manželstva zapríčinil svojím správaním otec, ktorý nadväzoval mimomanželské vzťahy. Výživné v konaní o rozvod ich manželstva pre maloleté deti v určenej výške navrhol sám, lebo veľmi dobre vedel, aké sú bežné výdavky na deti. Maloleté deti sa s otcom stretávajú skôr z povinnosti, po návrate k matke často plačú, sú podráždené a nepokojné, otec a jeho rodina napr. vytkla maloletej M. zhoršenie školského prospechu a dcéra bola z toho rozrušená. Má za to, že striedavá starostlivosť nie je v záujme detí. Vo firme navrhovateľa už nepracuje, na výzvu navrhovateľa pracovný pomer ukončila dohodou, hoci vo firme pracovala od začiatku ich manželstva. Navrhla znalecké dokazovanie na potvrdenie jej poznatkov ohľadne psychického stavu detí a vhodnosti striedavej starostlivosti. Poukázala na to, že nikdy nebránila otcovi v styku s deťmi a navrhla vo svojom podaní upraviť rozsah styku.

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/79/2012-141 zo dňa 26.06.2012 tunajší súd manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol a maloleté deti (vo veku 10 a 6 rokov) na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matke s tým, že ich bude zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Otca

zaviazal k plateniu výživného na mal. M. mesačne v sume 900 eur a na mal. D.Q. mesačne v sume 700 eur. Styk otca s maloletými deťmi upravený nebol. Podľa obsahu spisu, a teda z vykonaného dokazovania, vyplývajú splátky z úveru ŠFRB 122,72 eur mesačne, poisťky pre obe deti na životné poistenie po 32 eur mesačne na dieťa, obe boli vystavené vo februári 2012, potvrdenie o príjme matky (z firmy Quadroflex, s. r. o.) vo výške 320,09 eur mesačne v priemere za obdobie od februára do mája 2012, potvrdenie o príjme otca za obdobie od januára do mája 2012 v priemere 421,51 eur mesačne, matka poberala prídavky na dve deti. Navrhovateľ vo svojej výpovedi v uvedenom konaní uviedol, že na mesiac aj so ziskom má v priemere čistý príjem okolo 2.500 eur, vlastní firmu, rodinný dom v W. z dedičstva, byt zaťažený úverom zo ŠFRB a v spoločnom vlastníctve majú pozemky. Navrhol výživné jemu určiť sumou 900 eur na mal. M. a 700 eur na mal. D.. Matka (v postavení odporkyne) vypovedala, že má čistý príjem okolo 370 eur mesačne, spoločne vlastní pozemky, vlastníla dvojizbový byt a platila úver zo ŠFRB.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, kolízneho opatrovníka, znalcom, oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Kolízny opatrovník v správe zo šetrenia výchovného prostredia zo dňa 15.04.2013 uviedol, že matka s deťmi býva v 5-izbovom rodinnom dome, riadne zariadenom a udržiavanom v čistote a poriadku, s hygienou na veľmi dobrej úrovni. Maloleté deti majú zariadenú zvlášť vlastnú izbu, v ktorej majú zabezpečené všetky veci osobnej potreby. Otec sa s deťmi stýka pravidelne a má k deťom dobrý vzťah. Otec maloletých detí býva so svojou súčasnou partnerkou v trojizbovom byte, riadne zariadenom a udržiavanom v čistote a poriadku, s hygienou na veľmi dobrej úrovni. Deti u otca prospávajú a poznajú prostredie. Obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky na zdravý a všestranný vývin maloletých detí, o deti sa riadne starajú, neboli zistené žiadne nedostatky pri výchove maloletých detí.

K zisteniu vhodnosti striedavej starostlivosti vykonal kolízny opatrovník pohovor s maloletými deťmi, o ktorom podal správu súdu dňa 17.06.2013 s tým, že maloleté deti veľmi kriticky vnímajú rozvod manželstva svojich rodičov a privítali by harmonický a bezkonfliktný vzťah medzi rodičmi. Deti sú príliš zainteresované do otázky rodinných financií a tento fakt do značnej miery ovplyvňuje ich rozhodovanie, myslenie a city voči rodičom. Ich spontánne odpovede svedčili o tom, že majú dobrý vzťah k obom rodičom a radi by trávil rovnaký čas s jedným aj s druhým rodičom, k čomu uvádzali pozitívne spomienky s oboma rodičmi. Boli pozorované však aj reakcie prejavujúce neistotu a strach otvorene priznať svoje city, aby nezranili svojich rodičov. Komunikácia medzi rodičmi je ovplyvňovaná hnevom a vzájomným obviňovaním.

Otec mal. detí vo svojej výpovedi (dňa 19.06.2013) uviedol, že návrh podal na žiadosť detí, ktoré sa dožadovali toho, aby trávil rovnaký čas s ním ako s matkou a po svojich skúsenostiach s výchovou. Má záujem na tom, aby deti boli poriadne vychovávané, od rozvodu manželstva rodičov sa deti zhoršili v školskom prospechu aj v správaní. Nevážia si nové veci, nemajú vybudovaný pocit zodpovednosti, vo svojich veciach majú neporiadok. Výchovu matky považuje za nedostačujúcu, pričom matka robí medzi deťmi rozdiely. Deťom chýba výchova otca. Na základe dohody s matkou trávajú deti s otcom viac času a odvtedy sa im prospech zlepšil. Ako podnikateľ si dokáže zadeliť a prispôsobiť pracovný čas, spolu so svojím otcom je navrhovateľ konateľom firmy a dokáže sa s otcom ako druhým konateľom dohodnúť. Asi 2-krát do roka absolvuje s deťmi wellness pobyt, ktorý platí jeho otec, chodí s nimi lyžovať, k čomu poukázal na to, že syn má pobyty v horách v zime a pri mori v lete odporúčané kvôli zdravotným problémom s preduškami.

Matka maloletých detí sa vo svojej výpovedi (dňa 19.06.2013) vyjadrila tak, že nesúhlasí s tvrdeniami otca o nedostatočnej starostlivosti o deti z jej strany, k čomu poukázala aj na správu kolízneho opatrovníka.

K otázke záujmu maloletých detí na striedavej starostlivosti rodičov súd nariadil znalecké dokazovanie v odbore psychológia, odvetvie poradenská psychológia. Súdom ustanovený znalec podal dňa 14.10.2013 znalecký posudok, zo záverov ktorého vyplýva, že vzťah matky k maloletým deťom je bezprostredným,

prirodzeným vzťahom matky k deťom, pri zvýšenej zodpovednosti a starostlivosti o ich výchovu a bez preferencie niektorého z detí. Vzťah otca k maloletým deťom je prirodzený, kamarátsky, kladný, pri miernej preferencii dcéry. Znalec nepozoroval vedomé ovplyvňovanie, resp. devalváciu ani u jedného z rodičov. Obe maloleté deti v priebehu vyšetrenia znalcom zhodne vyjadrili súhlas a záujem o striedavú starostlivosť, k čomu znalec poukázal na to, že sa tak vyjadrili napriek nesúhlasu matky, z čoho vyplýva, že rodičia rozhodovanie deti násilne neovplyvňujú. Schopnosť a predpoklady na zabezpečenie osobnej starostlivosti, všestrannej výchovy a vzdelávania, vštepovanie morálnych a mravných zásad, starostlivosť o zdravotný stav maloletých detí, ako aj vzájomne sa dopĺňať vo výchove, majú obaja rodičia. Znalec zdôraznil, že deti pre svoj zdravý vývin a rast potrebujú kooperatívny a láskyplný vzťah medzi rodičmi, aj pri narušenej párovej väzbe, ktorá prispieva k rozvodu manželstva a rozpadu rodiny, je potrebné pokračovať vo výchove, aby sa zabránilo a predišlo negatívnym dopadom na dieťa, ktoré sa môže prejavíť v narušenom psychickom, ale aj telesnom zdraví. Pre zdravý vývin dieťaťa sú potrební obaja rodičia, preto by rodičia mali urovnať svoj vzájomný partnerský vzťah a komunikáciu. Vo svojej výpovedi na súdnom pojednávaní dňa 02.12.2013 znalec uviedol, že sa pridrižiava záverov vyjadrených v znaleckom posudku. Vyšetrenie zúčastnených osôb vykonal 10.09.2013. Zistil, že k výchove a starostlivosti o deti majú predpoklady obaja rodičia a nezistil žiadne vážne výhrady, ktoré by túto schopnosť popierali. Vzťah detí k oboj rodičom je kladný a striedavá starostlivosť rodičov deťom funguje. Znalec predpokladá, že v budúcnosti dôjde k zlepšeniu komunikácie medzi rodičmi ohľadne starostlivosti o deti, čo je aj predpokladom striedavej starostlivosti.

Podľa § 24 ods. 2 až 5 zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z. z. v platnom znení) ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

V otázke nariadenia striedavej starostlivosti rodičov o deti medzičasom zmenila matka maloletých detí postoj a dňa 02.12.2013 sa cestou svojej advokátky vyjadrila, že znalecký posudok prijíma, nemá k nemu námietky. Počas striedavej starostlivosti však navrhla určiť otcovi výživné pre deti vo výške 600 eur na každé dieťa mesačne. Poukázala na to, že je bez príjmu a deťom musí zabezpečiť životnú úroveň v rozsahu, na akú boli zvyknuté aj doposiaľ. Podľa výpovede otca z 15.01.2014 striedavú starostlivosť o deti rodičia realizujú už asi pol roka. Spočiatku si rodičia deti striedali v piatok ich odchodom zo školy, od začiatku roka 2014 si deti striedajú v pondelok. Výživné platí na deti matke vo výške určenej súdnym rozhodnutím naďalej.

V danom prípade súd s prihliadnutím na odporúčanie znalca vyhovieť želaniu detí a tiež s prihliadnutím na ich vlastné výpovede dospel k záveru, že je v záujme oboch maloletých detí, aby boli zverené do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Rodičia sa musia naučiť vzájomne komunikovať, budú sa stretávať minimálne pri preberaní detí, k čomu súd poukazuje a upozorňuje rodičov na to, že aj priemerne empatické dieťa sa v prítomnosti dvoch nepriateľských rodičov nemôže cítiť dobre a jeho nechut' ublížiť niektorému z milovaných rodičov kladie na jeho psychiku ďalšie neúmerné požiadavky, ktoré dieťa zaťažujú a môžu ho ohrozovať v jeho zdravom vývoji. Pre svoj zdravý vývin potrebujú kooperatívny vzťah medzi rodičmi, aj keď rodičia ako partneri spolu nežijú. Je len na rodičoch, aby i v prípade rozpadu partnerského vzťahu vytvorili pre maloleté deti prostredie, v ktorom sa cítia bezpečne, s istotou sa môžu

vyvíjať a najmä sa od rodičov prirodzene učiť ako od dôveryhodných modelov všetkému, čo budú živote potrebovať. Len rodičia sú zodpovední za to, aby následky ich vzájomných konfliktov neprenášali na deti a nepoužívali ich ako nástroj boja proti druhému partnerovi. Súd apeluje na oboch rodičov, aby uprednostnili záujem detí nad svojimi záujmami a pokúsili sa v otázkach úpravy rodičovských práv k maloletým dospieť (i s možnosťou využitia odbornej pomoci) k modelu, ktorý uprednostní záujmy oboch detí a zároveň bude rešpektovať i práva oboch rodičov, ktorí sú si v rozsahu a výkone rodičovských práv rovnocenní.

Za obdobie od novembra 2012 do októbra 2013 vykázal otec mal. detí príjem zo zamestnania (obchodnou spoločnosťou Quadroflex, s. r. o., Dunajská Streda) v priemere 578,62 eur mesačne, k tomu uviedol, že iný príjem nemá. Poukázal na to, že firma neprosperuje. Otec má v úmysle predať pozemky, ktoré vlastní ako zastavané plochy, v súčasnosti sú však zaplombované, uviedol, že od rozvodového konania sa majetkové pomery na jeho strane nezmenili. Býva v byte svojho otca, nájomné neplatí, energie vychádzajú na 150 eur mesačne. Náklady súvisiace s prevádzkou firemného domu znáša jeho otec. Na platby výživného pre deti si požičiava od otca. Spláca úver na trojizbový byt poskytnutý od ŠFRB po 122 eur mesačne. Je prenajatý, ale nájomníci nájomné určené na 300 eur mesačne neplatia. Na deti platí naďalej poisťné spojené so sporením, na každé dieťa 32 eur mesačne. Používa firemný telefón. Firemné vozidlo zn. BMW, ktoré používal, firma predala. Firma má ďalšie 3 osobné vozidlá - dve používajú dvaja obchodní zástupcovia a ďalšie vozidlo jeho otec, firma vlastní ďalej nákladné vozidlo. Odmenu za výkon funkcie konateľa nepoberá. Podľa výkazu príjmu sa mu od septembra 2013 príjem zvýšil, čo otec odôvodnil tým, aby bolo možné skúmať jeho zárodkové pomery na účely určenia výživného. Sám už peniaze nemá a z firmy nemôže peniaze vyberať. Zisk firmy je uložený na účte nerozdeleného zisku. K starostlivosti o deti uviedol (dňa 17.02.2014), že im sám nakúpil pre čas, kedy sú deti uňho v starostlivosti oblečenie, deti sa normálne stravujú a nezakupuje im žiadne biopotraviny. Má za to, že striedavá starostlivosť svoj účel plní. K svojim majetkovým pomerom v písomnom podaní zo dňa 13.02.2014 uviedol, že jediný reálny príjem má zo spoločnosti Quadroflex, s. r. o. vo forme mzdy a možnosti vyberať dosiahnutý zisk zo spoločnosti. Zisk je možné rozdeliť a následne vyberať iba so súhlasom oboch majiteľov a konateľov spoločnosti, teda otca a starého otca maloletých detí. Starý otec však s poukazom na zablokovanie dispozície otcovi s nehnuteľnosťami pre prebiehajúce súdne konania, nesúhlasí so žiadnym rozdelením a výberom dosiahnutého zisku až do vyriešenia všetkých majetkových sporov medzi rodičmi maloletých detí. Pôvodne mal záujem otec vykryť platby výživného predajom nehnuteľností, vlastnícky vyporiadaných dohodou o BSM. Okrem spomínanej obchodnej spoločnosti je otec spoločníkom aj v obchodnej spoločnosti Rogatt, s. r. o. prevádzkujúcej maloobchodnú predajňu odevov obchodných centrách I. a J., investoval do nich 250.000 eur a pre stratovosť boli prevádzky asi pred dvoma rokmi zrušené, pričom musí finančne riešiť aj úvery a pôžičky. Vzhľadom na náklady na výživu maloletých detí počas striedavej starostlivosti, má za to, že ich nároky sú primerané bežným priemerným rodinám. Výdavky na deti vyčíslil spoločne vrátane stravy a oblečenia na 490,10 eur mesačne. Za rok 2012 podal daňové priznanie aj ako fyzická osoba, z ktorého vyplýva po zdanení príjem 3.389,63 eur, čo predstavuje v priemere 282,47 eur mesačne.

Podľa výpisu z obchodného registra obchodná spoločnosť Quadroflex, s. r. o. vznikla dňa 07.05.1993, spoločníkmi a zároveň konateľmi oprávnenými za spoločnosť konať výlučne spoločne, prípadne s písomným splnomocnením druhého konateľa, sú otec maloletých detí a T. I. A.. Firma sa venuje obchodnej a sprostredkovateľskej činnosti s hnutelnými a nehnuteľnými vecami, maloobchodu, veľkoobchodu, sprostredkovateľskej činnosti v oblasti obchodu a služieb, reklamnej a propagačnej činnosti a administratívnym prácam. Zo spoločenskej zmluvy o založení spoločnosti zo dňa 02.12.2009 okrem iného vyplýva, že konatelia zastupujú spoločnosť spoločne, prípadne jeden konateľ s písomným splnomocnením druhého konateľa, zisk sa rozdeľuje medzi spoločníkov podľa rozhodnutia valného zhromaždenia. Odmena za výkon funkcie konateľa určená nie je. Podľa mzdových listov vystavených spoločnosťou za rok 2012 mal otec maloletých detí príjem v priemere 405,28 eur mesačne a v roku 2013 v priemere 623,43 eur mesačne, pričom za obdobie od júna do decembra 2013 vykázal otec príjem v priemere 777,77 eur mesačne. Podľa zápisnice z rokovania mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti konaného 03.03.2014 bola schválená účtovná závierka spoločnosti za rok 2013 s tým, že zisk za účtovné obdobie 2013 v sume 147.392 eur ostáva na účte nerozdeleného zisku a bude investovaný do kúpy nového pozemku alebo postavenia nových skladových priestorov. (Zo zápisnice z rokovania mimoriadneho valného zhromaždenia konaného dňa 10.06.2013 vyplýva rovnako, že zisk za účtovné obdobie 2012 v plnej výške zostáva na účte nerozdeleného zisku.) Z daňového priznania

spoločnosti za rok 2013 vyplýva základ dane 236.667,76 eur s daňovou povinnosťou 54.433,58 eur. (Z daňového priznania za rok 2012 vyplýva základ dane 278.930,22 eur s výškou daňovej povinnosti v sume 52.996,74 eur).

Podľa potvrdenia úradu práce v Dunajskej Strede je matka vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 10.01.2013 doposiaľ. Nepoberá žiadne dávky, nepožiadala o pomoc v hmotnej núdzi. Zdravotné problémy, pre ktoré by nemohla riadne pracovať, nemá. Predtým bola matka zamestnaná vo firme otca maloletých detí, uviedla, že príjem mala približne 500 eur mesačne netto. Má stredoškolské vzdelanie v odbore ekonóm - účtovník, ponuky na voľné miesta sleduje, zo strany úradu práce jej žiadne zamestnanie ponúknuté nebolo. Vo svojej výpovedi dňa 02.12.2013 uviedla, že mal. D.G.Q. je často chorý, kvôli čomu má problémy sa zamestnať. Uchádzala sa o zamestnanie v realitnej kancelárii, školení nariadených kanceláriou sa však nezúčastnila práve pre ochorenia syna. Výdavky na bývanie má 150 eur mesačne, platí Wi-Fi internet, telefón, obuv, ošatenie, hračky. S deťmi chodia

plávať, korčuľovať, do kina. Výdavky pre seba odhadla na 100 eur mesačne, z výživného od otca pre maloleté deti usporila 1.400 eur.

Za mesiac september 2013 vyčíslila matka výdavky na deti v celkovej hodnote 1.750,90 eur, z toho mimoriadne výdavky (zubár - 180 eur, narodeniny syna - 63,90 eur na darček, začiatok školského roku - nákup v papiernictve 121,43 eur, TV prijímač + parabola 318,80 eur) predstavovali celkom 684,22 eur; inak nájomné 121,55 eur, platby Orange 67,92 eur (internet Wi-Fi, tablety deti, telefón), školské obedy a školský klub 48 eur, šaty a obuv 137,81 eur, lekáreň 35,43 eur, voľný čas (cukráreň A. W., cukráreň Z., U. V., L. - 49,85 eur, plávanie - hotel A. plus jedlo 66,05 eur, tankovanie 233,64 eur, strava 188,40 eur, drogéria 93,63 eur. Za mesiac október 2013 vyšli matku výdavky (vrátane nájomného 122,55 eur a školských potrieb 46,75 eur) 1.031,23 eur, v mesiaci november 2013 vyčíslila výdavky na 1.605,61 eur - vrátane nájomného, elektriny 39,28 eur, výdavkov Orange 98,55 eur, mimoriadnych výdavkov na auto 313 eur, na potraviny 363,91 eur, v mesiaci december 2013 celkom 1.256,56 eur, vrátane nájomného, poistného PZP, výdavkov na Mikuláša a Vianoce 175,61 eur a v januári 2014 na 949,64 eur.

Zo správy pediatra, v ktorého starostlivosti sú maloleté deti, zo dňa 09.01.2014 vyplýva, že mal. D. bol chorý v roku 2013 každý mesiac od septembra do decembra, aj v januári. Podľa výpovede matky ide o bežné detské ochorenia, deti zdravotné problémy nemajú. Matka zvýšené výdavky špecifikovala na stravnom v školskej jedálni 40 eur mesačne a poplatku do školského klubu detí 9 eur mesačne na každé dieťa. Na voľnočasové aktivity - plávanie, korčuľovanie, kino a návšteva zábavných centier - má výdavky spolu na obe deti 150 až 200 eur mesačne. Na potraviny vydá asi 500 eur mesačne, na ošatenie detí 400 eur mesačne. Na živobytie pre ňu jej v decembri požičala jej matka 500 eur, inak žije z výživného plateného otcom na deti, pre seba však nič nekupuje. Z výživného platí nájomné 120 eur mesačne, výdavky na elektrinu 20 eur mesačne, tankovanie pohonných hmôt do vozidla 350 eur mesačne. Vozidlom vozí deti, v rámci mimoškolských aktivít sa učia anglický jazyk a hre na gitare. S poukazom na predložené doklady uviedla, že výdavky na deti má v rozsahu 1.100 až 1.200 eur mesačne. Mimo striedavej starostlivosti navrhla upraviť styk rodičov s deťmi počas vianočných sviatkov, veľkonočných sviatkov a jarných prázdnin.

Na výzvu súdu realitná kancelária, o zamestnanie v ktorej sa uchádzala matka maloletých detí, písomným podaním zo dňa 12.02.2014 oznámila, že matka nikdy nebola v žiadnom pracovnom či obdobnom pomere vo firme a nemala od tejto firmy žiadny príjem. Bez úspešného absolvovania školiaceho procesu nástup do pracovného pomeru nie je možný a tento proces matka dodnes neabsolvovala. Pokiaľ je matka na internetovej stránke firmy evidovaná ako realitná maklérka, ide o cvičnú i-stránku spoločnosti, kde si uchádzači o zamestnanie v rámci školiaceho procesu mohli vyskúšať priamo na cvičnej internetovej stránke prácu s nehnuteľnosťami v konkrétnom virtuálnom prostredí. Podľa listu realitnej kancelárie z 13.01.2014 adresovaného matke maloletých detí s matkou nebol uzavretý pracovný pomer, nakoľko sa nezúčastnila základných školení v potrebnej miere.

Podľa § 62 ods. 1 až 5 zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na

výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.)

Rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. (§ 63 ods. 1 zák. o rodine)

Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. (§ 75 ods.1 zák. o rodine)

Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. (§ 76 ods. 1 zák. o rodine)

Odôvodnené potreby dieťaťa sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami a možnosťami rodičov. Ak sú reálne možnosti a schopnosti rodičov obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. Ak sú však reálne možnosti a schopnosti rodičov väčšie, odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu sú prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa. Teda pri určení výživného treba vychádzať z prvoradej premisy, že životná úroveň dieťaťa má byť úmerná životnej úrovni rodičov. Životnú úroveň dieťaťa pozitívne ovplyvňuje majetkovo lepšie zabezpečený rodič. Základnou podmienkou správneho určenia vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu je vyhodnotenie nákladov na dieťa. Náklady na dieťa predstavujú všetky náklady, potrebné na uspokojenie jeho potrieb - medzi tie základné patrí bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogéria, zdravotná starostlivosť, školské potreby a náklady, súvisiace s plnením školskej dochádzky, preprava dieťaťa, poplatky na záujmovú činnosť, prípadne primerané náklady na mobilný telefón. Iba základné bežné potreby dieťaťa pokrýva vyživovacia povinnosť rodičov len v tom prípade, ak sú možnosti a schopnosti rodičov slabé alebo objektívne obmedzené a nedovoľujú poskytnúť dieťaťu viac. Pokiaľ to životná úroveň rodičov dovoľuje, treba zohľadniť tiež náklady na voľnočasové aktivity, dovolenky, výlety, detské tábory a podobne tak, aby sa deti podieľali na výhodách vyššej životnej úrovni rodičov. Je potrebné, aby rodičia poskytovali podľa svojich schopností a možností toľko prostriedkov na výživu detí, aby z nich boli uspokojené osobné potreby dieťaťa, pokiaľ ide o výživu, ako i potreby na prehlbovanie vzdelania, rozvoj záujmov a záľub, na prípravu na povolanie. Súd sa pri určovaní výšky výživného riadi základnými pravidlami, a to odôvodnenými potrebami oprávnenej osoby a schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi povinnej osoby. Odôvodnené potreby oprávnenej osoby závisia od veku, zdravotného stavu, schopnosti živiť sa sám a postarať sa o seba. Na strane povinného súd skúma faktické príjmy, ale prihliada tiež na to, čo je objektívne možné, aby zarobil (podľa veku, zdravotného stavu, kvalifikácie, odbornosti, situácie na trhu práce, pracovných skúseností), majetkové pomery, tiež počet, druh a výšku ďalších vyživovacích povinností.

Medzi príjmami rodičov (ich majetkom, ako aj životnou úrovňou) bol zistený výrazný nepomer, ktorý si jednoznačne vyžaduje úpravu výšky vyživovacej povinnosti na strane otca aj v čase trvania striedavej starostlivosti rodičov o deti. Mal. M. má v súčasnosti 11 rokov, mal. D. 8 rokov. Obe deti si v súčasnosti plnia povinnú školskú dochádzku, M. v 6. triede, mal. D. v 2. triede na základnej škole. Výrazne zvýšené

výdavky na ich starostlivosť preukázané súdu neboli. Matka poukazuje na nadštandardnú životnú úroveň rodiny v čase manželského spoluzitia.

K otázke vykázaného príjmu otca zo zamestnania (vo vlastnej spoločnosti) je potrebné uviesť, že otec maloletých detí je spoločníkom a zároveň konateľom obchodnej spoločnosti (spolu so svojím otcom), pričom funkciu konateľa obchodnej spoločnosti s ručením obmedzeným nemožno vykonávať v pracovnom pomere. Pokiaľ vykazujú konatelia zo spoločnosti mesačný príjem, možno ho posúdiť ako odmenu za výkon funkcie konateľa, k tomu však nemožno neprihliadať na podiel otca na zisku spoločnosti, ktorý v danom prípade vzhľadom na jeho polovičný podiel predstavuje len za rok 2013 nezanedbateľnú čiastku nad 70.000 eur. Ak teda otec ako spoločník súhlasil s nerozdelením aspoň časti zisku, tak sa bez vážneho dôvodu vzdal svojho majetku. Napr. pri vyplatení tretiny jeho podielu na zisku spoločnosti by predstavoval zisk otca v prepočte 2.047 eur na mesiac. Napriek tomu je však preukázateľne stále jeho životná úroveň vyššia než životná úroveň matky, keďže sa svojho štandardu nevzdal, hoci prenechal znášanie výdavkov na svojho otca. Tu však treba pripomenúť, že vzhľadom na vek detí v súčasnosti už matka nevyvažuje svoju vyživovaciu povinnosť výlučne osobnou starostlivosťou, má sa na nej podieľať čiastočne aj finančne, k čomu je však potrebné zabezpečiť si stály a pravidelný príjem. Matka tu ale nepreukázala žiadne dôvody, pre ktoré nie je schopná pracovať, jej profesia jej dovoľuje zabezpečiť si príjem aj inak než výlučne zamestnaneckým pomerom.

Je v záujme detí, aby nepocítili výrazne zmeny súvisiace s rozvodom na svojich odôvodnených potrebách. Rozdielnosť životnej úrovne oboch rodičov sa premieta do výšky vyživovacej povinnosti toho z nich, s ktorým dieťa nežije v spoločnej domácnosti. Práve pri posudzovaní otázky, čo súd zahrnie do oprávnených nákladov na dieťa, sa najviac prejaví porovnanie životnej úrovne rodičov a dieťaťa. Pokiaľ napríklad rodič pravidelne opakovane v roku trávi dovolenku v zahraničí, má dieťa právo zdieľať s ním jeho životnú úroveň, a teda tento rodič buď dieťa berie so sebou, v ktorom prípade nie je potrebné zohľadniť vo výživnom príspevok rodiča na dovolenku dieťaťa, alebo dieťa so sebou na dovolenky neberie a vznikne mu povinnosť prispieť na náklady dieťaťa na dovolenku, ktoré vynaloží za dieťa druhý rodič. Miera vyživovacej povinnosti rodičov nemusí byť rovnaká. V danom prípade súd nariadil striedavú starostlivosť oboch rodičov, o maloleté deti sa tak budú starať obaja rodičia v rovnakom časovom pomere. Zároveň bolo preukázané, že otec s deťmi absolvuje napr. wellness pobyty, aktívne zabezpečuje ich aj finančne nákladný spoločný program a ďalšie aktivity, preto nebolo potrebné pri úprave výšky vyživovacej povinnosti prihliadať na výdavky spojené s týmito aktivitami, na ktoré majú nárok aj jeho deti, pre čas, kedy sa nachádzajú deti v starostlivosti matky. Matka si tým môže dovoliť menej nákladné voľnočasové aktivity, k čomu je potrebné tiež uviesť, že výdavky vykázané matkou na starostlivosť o deti v posledných mesiacoch sa netýkali výlučne potrieb detí a navyše boli prehnane zbytočne vysoké a matka tiež potvrdila vo svojej výpovedi, že z výživného určeného pre deti si zabezpečuje aj vlastné živobytie, k čomu však výživné upravené pre potreby maloletých detí, určené určite nie je. Tu považuje súd za potrebné poukázať aj na to, že za súčasného právneho stavu nemožno priznávať spotrebné mesačné výživné vo výške vyššej, než sú preukázané náklady na dieťa, a to ani v prípade, ak to pomery rodiča dovoľujú. V takom prípade, ak to pomery (možnosti, schopnosti a majetok zaviazaného rodiča) odôvodňujú, možno okrem povinnosti platiť spotrebné výživné určiť aj povinnosť plniť splátky výživného určeného na tvorbu úspor. S prihliadnutím na uvedené súd dospel k záveru, že primerané výživné, ktorým sa otec bude podieľať na starostlivosti o deti pre čas trávený deťmi u matky, zodpovedá sumám 250 a 200 eur mesačne, pretože takéto výživné spolu s prídavkami na deti a primeraným výživným od matky (tiež viazanej zákonom k vyživovacej povinnosti detí) umožní uspokojiť odôvodnené potreby mal. detí a preklenúť nepomer životnej úrovne rodičov. „Primerané výživné od matky“ pritom nemusí znamenať výdavky zamerané výlučne na zabezpečovanie potrieb detí, ale napr. zabezpečenie samotného bývania u matky, teda znášanie výdavkov na bývanie, alebo zabezpečenie pojazdnosti osobného vozidla, atď., ktoré výdavky sú spojené aj so samotnými potrebami matky. K úprave výšky výživného súd pristúpil spätne, keďže už v priebehu konania sa rodičia na striedavej starostlivosti dohodli a je riadne realizovaná.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O. s. p.

Podľa § 148 ods. 1 O. s. p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Trovy štátu vznikli priznaním znalečného tunajším súdom uzneseniami č. k. 12P/36/2013-60 zo dňa 31.10.2013 (v sume 633,76 eur), z čoho z prostriedkov štátu bola vyplatená suma 233,76 eur a č. k. 12P/36/2013-93 zo dňa 02.12.2013 (v sume 111,62 eur), z čoho z prostriedkov štátu bola vyplatená suma 111,62 eur. Z prostriedkov štátu tak bolo vyplatených celkom 345,38 eur, povinnosť náhrady účastníkom (rodičom) súd určil v rovnakom podiele.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného sú predbežne vykonateľné. (§ 162 ods. 2 O. s. p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok) alebo môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa § 272 a nasl. O. s. p.