

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/241/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613204001
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613204001.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu ZEPTER SLOVAKIA, spol. s r.o., Karadžičova č. 7610/16, 821 08 Bratislava, IČO: 31 323 570, zastúpený JUDr. Ing. Jánom Felšöcim, advokátom, so sídlom M. R. Štefánika č. 1, 902 01 Pezinok proti žalovanej K. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX M., K. č. 3, v konaní zastúpená opatrovníkom JUDr. Máriou Albrechtovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Svidník, o zaplatenie 399,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č. k. 7C/241/2013-19 zo dňa 11.9.2013.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 399,- eur , spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 99,- eur od 6.4.2010 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 30,- eur od 6.5.2010 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 30,- eur od 6.6.2010 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 30,- eur od 6.7.2010 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 30,- eur od 6.8.2010 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 30,- eur od 6.9.2010 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 30,- eur od 6.10.2010 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 30,- eur od 6.11.2010 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 30,- eur od 6.12.2010 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 30,- eur od 6.1.2011 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 30,- eur od 6.2.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku

III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 113,96 eura (pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 23,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 90,46 eura) na účet právneho zástupcu JUDr. Ing. Jána Felšöciho, advokáta, č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 10.7.2013 si žalobca uplatnil voči žalovanej právo na zaplatenie sumy 399,- eura s príslušenstvom. V odôvodnení svojho návrhu uviedol, že žalobca - spoločnosť ZEPTER SLOVAKIA, spol. s r.o., so sídlom Karadžičova č. 7610/16, Bratislava, IČO: 31 323 570 je slovenská právnická osoba, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro a vo vložke č. 2721/B. Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 20.3.2010 kúpnu zmluvu č. 10102803, ktorej predmetom bol v nej vymedzený a presne špecifikovaný tovar. Žalovaná v zmysle ustanovení kúpnej zmluvy (kúpna cena a spôsob jej úhrady) zaviazal zaplatiť kúpnu cenu v celkovej výške 399,- eur nasledovným spôsobom: kúpnu cenu uhradí v 11 mesačných splátkach, prvá splátka vo výške 99,-. eur so splatnosťou 5.4.2010, zostávajúcich 10 mesačných splátok po 30,- eur so splatnosťou k 5. dňu príslušného mesiaca, posledná splátka vo výške 30,- eur so splatnosťou k 5.2.2011. Žalobca sa zaviazal dodať žalovanej predmet kúpy do 28 dní od pripísania poslednej splátky na účet predávajúceho. Žalovaná neuhradila žalobcovi kúpnu cenu vo výške 399,- eur a svoj záväzok nesplnila riadne a včas.

Poslednou výzvou na zaplatenie pred podaním návrhu na súd zo dňa 19.3.2013 vyzval splnomocnený právny zástupca žalobcu žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy. Na výzvu žalovaná nereagovala. V súlade s vyššie uvedeným boli úroky z omeškania vyčíslené v prípade príslušných mesačných splátok kúpnej ceny nasledovne: vo výške 9% ročne zo sumy 99,- eur od 6.4.2010 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 30,- eur od 6.5.2010 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 30,- eur od 6.6.2010 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 30,- eur od 6.7.2010 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 30,- eur od 6.8.2010 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 30,- eur od 6.9.2010 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 30,- eur od 6.10.2010 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 30,- eur od 6.11.2010 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 30,- eur od 6.12.2010 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 30,- eur od 6.1.2011 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 30,- eur od 6.2.2011 do zaplatenia.

Okresný súd Svidník vydal vo veci dňa 11.9.2013 platobný rozkaz č. k. 7C/241/2013-19, ktorý pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk žalovanej bol zrušený v celom rozsahu a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Podľa § 173 ods.1 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods.2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba /§91 ods.1 O.s.p./. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 29 ods.2 O.s.p. pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Uznesením č.k. 7C/241/2013-35 zo dňa 17.2.2014 bola žalovanej ustanovená za opatrovníčku JUDr. Máriu Albrechtovú, vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Svidník z dôvodu neznámeho pobytu žalovanej.

Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie pohľadávky vo výške 399,- eura s príslušenstvom.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. súd na pojednávaní dňa 7.4.2014 konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a opatrovníka žalovanej.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to výpis z obchodného registra žalobcu, kúpna zmluva zo dňa 29.3.2010, posledná výzva na zaplatenie zo dňa 19.3.2013, prehľad splátok zo dňa 4.3.2013, úrokové sadzby ECB, zisťovanie pobytu žalovanej, spis Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/241/2013 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 29.3.2010 kúpnu zmluvu č. 10102803, ktorej predmetom bol tovar WOOK kuchynská sada za kúpnu cenu 399,- eur. Žalovaná sa zaviazala uvedený tovar splácať v 11 mesačných splátkach, kde prvá splátka bola určená na deň 5.4.2010 vo výške 99,- eur a 10 nasledujúcich splátok po 30,- eur bolo splatných k 5. dňu v mesiaci. Posledná splátka bola splatná dňa 5.2.2011. Žalobca sa zaviazal dodať žalovanej predmet kúpy do 28 dní od pripísania poslednej splátky na účet predávajúceho. Žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie kúpnej ceny výzvou zo dňa 19.3.2013, avšak bezvýsledne. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje aj úrok z omeškania a to vo výške 9% ročne zo sumy 99,- eur od 6.4.2010 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 30,- eur od 6.5.2010 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 30,- eur od 6.6.2010 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 30,- eur od 6.7.2010 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 30,- eur od 6.8.2010 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 30,- eur od 6.9.2010 do

zaplatenia, 9% ročne zo sumy 30,- eur od 6.10.2010 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 30,- eur od 6.11.2010 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 30,- eur od 6.12.2010 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 30,- eur od 6.1.2011 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 30,- eur od 6.2.2011 do zaplatenia.

Žalobca zotrval na podanej žalobe.

Opatrovník žalovanej sa k žalobe nevyjadril.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Na základe vykonaného dokazovania vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení súd návrhu žalobcu ako dôvodnému vyhovel, nakoľko bolo nepochybne nepreukázané, že žalovaná uzavrela so žalobcom dňa 29.3.2010 kúpnu zmluvu č. 10102803, ktorej predmetom bol v nej vymedzený a presne špecifikovaný tovar. Žalovaná sa v zmysle ustanovení kúpnej zmluvy zaviazala zaplatiť kúpnu cenu v celkovej výške 399,- eur v 11 mesačných splátkach, prvá splátka vo výške 99,- eur so splatnosťou 5.4.2010, zostávajúcich 10 mesačných splátok po 30,- eur so splatnosťou k 5. dňu príslušného mesiaca, posledná splátka vo výške 30,- eur so splatnosťou k 5.2.2011. Súd mal za preukázané, že žalovaná pri podmienkach predaja súhlasila s tým, že žalobca sa zaviazal dodať predmet kúpy do 28 dní od pripísania poslednej splátky na účet predávajúceho. Vzhľadom k tomu, že žalovaná žalovanú istinu neuhradila v lehotách splatnosti jednotlivých splátok, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a zaviazal žalovanú na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžných splátok odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti až do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd podľa tohto ustanovenia priznal

úspešnému žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 23,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 90,46 eur za úkony: prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd, t.j. 2 x 29,88 eur a 2 x 7,81 eura režijný paušál + 20 % DPH, podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods.3, § 18 ods. 3, vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).