

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/69/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313010343
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8313010343.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaných W. H. K. G.. L. L., pre prečin podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2 Pv 102/13 zo dňa 15. mája 2013, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7. apríla 2014 v Humennom, takto

r o z h o d o l :

Rozsudok:

obžalovaný W. H., U.. XX.XX.XXXX H. T.,

F. R. Q. XXX/XX, XXX XX G.,

obžalovaný G.. L. L., U.. XX.XX.XXXX H. T.,

F. R. Q. XXX/XX, XXX XX G.,

uznávajú sa za vinných, že

obvinený W. H.

dňa 5.4.2011 v predajni Orange Slovensko, na Ulici A. Warhola č. 186 v Medzilaborciach prostredníctvom predajcu so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s. Bratislava, W. H. uzatvoril Zmluvu o pripojení č. K. na jeden kus SIM karty a jeden kus mobilného telefónu značky Nokia W3 za podmiennečne zníženú cenu 1 euro, pričom výška podmiennečnej zľavy činila 166,00 eur, podmienky zmluvy podpísal a mobilný telefón prevzal, avšak faktúru za poskytnuté služby vo výške 125,25 eur nezaplatil, čím spoločnosti Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 spôsobil škodu v celkovej výške 291,25 eur,

obvinení W. H. K. G.. L. L.

dňa 5.2.2013 v čase okolo 00.30 hod. po predchádzajúcej spoločnej dohode prišli k predajnému stánku „Darčeky a alkohol“ na Ulici Laboreckej v Medzilaborciach, kde pomocou sekery násilím rozbili na vchodových dverách zámok, následne sekerou vypáčili dvere a takto vošli do vnútra predajne, odkiaľ spoločne odcudzili rôzny alkohol, cigarety, kávu, rôzne sladkosti a poľské mince v hodnote 31 zlotých a 95 groszy, čím takto prenajímateľovi predajného stánku G. A. Q. T., O. G., spôsobili krádežou škodu vo výške najmenej 216,18 eur a 31 zlotých a 95 groszy a majiteľovi predajného stánku G. G. Q. G. škodu na zariadení v celkovej výške najmenej 150,00 eur,

teda

obžalovaný W. H. v prvom bode tohto rozsudku, na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v druhom bode tohto rozsudku spoločným konaním s obžalovaným ml. L. L. si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a taký čin spáchali vlámaním,

obžalovaný ml. L. L. v druhom bode tohto rozsudku spoločným konaním s obžalovaným W. H. si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a taký čin spáchali vlámaním,

čím spáchali

obžalovaný W. H. v prvom bode tohto rozsudku prečin podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona,

v druhom bode tohto rozsudku, prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný ml. L. L. v druhom bode tohto rozsudku prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona,

Za to sa odsudzujú:

obžalovaný W. H.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, prihladajúc podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona, na priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. h) Trestného zákona, v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 3T 139/2012, zo dňa 16.1.2013, právoplatným dňa 16.1.2013, ktorým bol obžalovaný W. H. uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na sedem mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok a tri mesiace a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu za skutok uvedený v bode 2/ rozsudku, pretože trest odňatia slobody nepodmiennečne na šesť mesiacov uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/108/2013 zo dňa 26.02.2014 právoplatným dňa 26.02.2014, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

obžalovaný ml. L. L.

Podľa § 212 ods.2 Trestného zákona, prihladajúc podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona, na priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. h) Trestného zákona, podľa § 111 Trestného zákona, na trest povinnej práce vo výmere 100 (sto) hodín.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd ukladá obžalovanému W. H. povinnosť zaplatiť náhradu škody spôsobenú spáchaným trestným činom uvedeným v prvom bode rozsudku, poškodenej spoločnosti Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava 821 08 IČO: 35 697 270, obch. register Okresný súd Bratislava I, vo výške 291,25 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd ukladá obžalovanému W. H. a obžalovanému ml. L. L.Č., povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť náhradu škody spôsobenú spáchaným trestným činom uvedeným v druhom bode rozsudku, poškodenému G. G., U.. XX.X.XXXX, R. G. XXX/XX, G., vo výške 150,00 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd ukladá obžalovanému W. H. a obžalovanému ml. L. L.Č., povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť náhradu škody spôsobenú spáchaným trestným činom uvedeným v druhom bode rozsudku, poškodenému G. A., U.. XX.XX.XXXX, R. T. XX, vo výške 216,18 eur a 31 poľských zlotých a 95 groszy.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obžalovaných obžalobu pre skutok uvedený vo výroku tohto rozsudku. Trestná vec obžalovaných bola prerokovaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7.4.2014 a bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

V zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku (ďalej len TP), ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania, alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Poukazujúc na vyššie uvedené zákonné ustanovenie tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa prokurátor a obidvaja obžalovaní na hlavnom pojednávaní výslovne vzdali odvolania. Obžalovaní na hlavnom pojednávaní navyše zhodne uviedli, že nesúhlasia s prípadným podaním odvolania vo svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 TP.

Podľa § 316 ods.1, Trestného poriadku, odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo dotýka a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.