

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/16/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414200581  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414200581.2

## Uznesenie

Okresný súd v Dolnom Kubíne vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. O., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matka: D. O., F. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom W. G., X.. M.. Ľ. XXXX/X, H..Č.. N. W. G., X.. D. XXXX/XX a otec: A. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom W. G., X.. M.. Ľ.V. XXXX/X, t.č. bytom W. G., ul. Ľ. S. XXXX/XX, maloletý umiestnený v Detskom domove v Istebnom zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Námestove - detašované pracovisko v Tvrdošíne, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín na zmenu výchovného zariadenia, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 11.02.2014, doručeným na tunajší súd dňa 12.02.2014, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín (ÚPSVaR) - odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately žiadal o zmenu rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/225/2008-67 zo dňa 09.04.2009 v časti o nariadení ústavnej starostlivosti nad mal. H. O., nar. XX.XX.XXXX v Detskom domove v Istebnom tak, že ústavná starostlivosť sa bude vykonávať v reedukačnom zariadení. Návrh odôvodnil tým, že uznesením č.k. 2P/5/2014-43 zo dňa 28.01.2014 bol zamietnutý návrh Detského domova v Istebnom na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd preradil mal. H. O. z Detského domova v Istebnom do reedukačného zariadenia. V uvedenom uznesení súd konštatoval, že vo veci je potrebné postupovať podaním prípadného návrhu na zmenu zariadenia ústavnej starostlivosti cestou ÚPSVaR-u v Dolnom Kubíne.

Súd podaním zo dňa 13.02.2014 vyzval navrhovateľa na označenie konkrétneho zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého navrhuje dieťa umiestniť so zohľadnením kritérií vymedzených v § 32 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately. Dňa 03.03.2014 bolo na tunajší súd doručené podanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v ktorom navrhovateľ uviedol, že telefonicky oslovili viaceré zariadenia - Reedukačné zariadenie Soločnica, Reedukačné zariadenie Horný Bankov, Reedukačné zariadenie Chalmová - Bystričany, Reedukačné zariadenie Hlohovec, Reedukačné zariadenie Veľké Leváre - ktoré uviedli, že nemajú voľnú kapacitu. Navrhovateľ oslovil aj koordinátora Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor vykonávania opatrení SPODaSK v zariadeniach, pracovisko Žilina, pričom navrhoval

maloletého umiestniť do Detského domova Liptovský Hrádok, v ktorom sa nachádza špecializovaná skupina pre maloletých s poruchami správania, avšak tento im koordinátor neodporučil. Maloletý H. O. je v súčasnosti liečený u detského psychiatra MUDr. D. injekčnou liečbou a teda je pod odborným dohľadom. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je navrhovateľ nútený návrh na zmenu zariadenia zobrať späť.

Na základe ďalšej výzvy súdu navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 21.03.2014 oznámil, že ÚPSVaR v Dolnom Kubíne, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately využil všetky dostupné možnosti a oslovil všetky do úvahy prichádzajúce štátne reedukačné zariadenia na Slovensku, avšak z kapacitných dôvodov, prípadne ich nevhodnosti (vek do 16 rokov) nevie odporučiť vhodné zariadenie pre maloletého H..

Kolízny opatrovník, ktorý bol ustanovený pre toto konanie uznesením č.k. 8P/16/2014-24 zo dňa 12.03.2014, na výzvu súdu zo dňa 25.03.2014, podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.04.2014 uviedol, že po oboznámení sa s obsahom návrhu, doručených príloh, následnom späťvzatí návrhu a konzultácii s navrhovateľom, súhlasí so späťvzatím návrhu a so zastavením konania.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Späťvzatie návrhu je oprávnením navrhovateľa disponovať so svojím návrhom. Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa (ÚPSVaR Dolný Kubín), ktorým prejavil vôľu, aby sa v tomto konaní ďalej nepokračovalo, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením rozhodol tak, že konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie v lehote 15

dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.

(§ 204 ods. 1 O.s.p.)

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).