

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/259/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513207384
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8513207384.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa o podaní navrhovateľa P. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom X. X, P., zo dňa 11.12.2013 takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľa zo dňa 11.12.2013, doručené Okresnému súdu Prešov dňa 13.12.2013, postúpené tunajšiemu súdu dňa 19.12.2013, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania.

Žiaden z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 13.12.2013 doručil navrhovateľ Okresnému súdu Prešov podanie, ktoré označil ako návrh na obnovu konania. Navrhovateľ v podaní uvádza, že žiada o povolenie obnovy konania na základe rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa, ktorá vec sa týka výživného. Uviedol, že podával návrh na obnovu konania na tunajší súd, avšak tento sa vecou nezaobera a doteraz mu nedal žiadnu odpoveď, lebo X. K., nar. XX.X.XXXX, M. XXX má na Okresnom súde Stará Ľubovňa tetu. Navrhovateľ napokon uviedol, že chce, aby obnova konania prebiehala na Okresnom súde Prešov, lebo Okresný súd Stará Ľubovňa je zaujatý voči jeho osobe, a ak nie, tak aby sa vecou zaoberal spravodlivo.

Dňa 19.12.2013 bolo predmetné podanie odstúpené tunajšiemu súdu z dôvodu miestnej príslušnosti.

Súd navrhovateľa uznesením č.k. 5C/259/2013-4 zo dňa 22.1.2014 vyzval, aby v lehote 10 dní doplnil svoj návrh v súlade s § 42 ods. 3 O.s.p. a § 43 ods. 1 O.s.p., a to tak, aby jeho podanie obsahovalo označenie účastníkov konania (navrhovateľa a odporcu) s uvedením ich identifikačných údajov (meno, priezvisko, dátum narodenia a bydlisko), pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie a predloženie všetkých dôkazov (predloženie listinných a iných dôkazov, ktoré má navrhovateľ k dispozícii alebo označenie listinných a iných dôkazov, ktoré nemôže pripojiť k návrhu bez svojej viny), petit návrhu - uvedenie, čoho sa predmetným podaním domáha (znenie výroku rozhodnutia, vydania ktorého sa domáha), v prípade, že sa domáha obnovy konania, tak aby taktiež uviedol náležitosti návrhu na povolenie obnovy konania, a to proti ktorému rozhodnutiu návrh smeruje, dôvod obnovy konania (§ 228 O.s.p.), skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa návrhom domáha, v námietke zaujatosti, aby uviedol proti komu námietka smeruje (meno a priezvisko sudcu, prípadne sudcov), dôvod, pre ktorý má byť sudca (prípadne celý súd) vylúčený z prejednávania veci a čas, kedy sa o dôvode vylúčenia dozvedel. Doplnené a opravené podanie a listinné dôkazy mal predložiť v potrebnom počte rovnopisov (t.j. v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami). Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 20.2.2014. Predmetné podanie zo dňa 11.12.2013 však navrhovateľ doposiaľ nedoplnil a nespresnil.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Keďže navrhovateľ nedoplnil svoje podanie v zmysle uznesenia tunajšieho súdu č.k. 5C/259/2013-4 zo dňa 22.1.2014 ani čiastočne a toto podanie, ktoré podľa obsahu by mohlo byť návrhom na začatie konania, má stále nedostatky, pre ktoré súd nemôže ďalej vo veci konať - označenie účastníkov konania, uvedenie rozhodujúcich skutočností, uvedenie petitu, teda navrhovaného výroku, ktorého vydania sa navrhovateľ domáha, súd s prihliadnutím na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia odmietol podanie navrhovateľa zo dňa 11.12.2013.

O trovách konania súd rozhodol analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia tohto uznesenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak navrhovateľ podanie doplní alebo opraví v celom rozsahu v súlade s uznesením tunajšieho súdu č.k. 5C/259/2013-4 zo dňa 22.1.2014 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť tunajší súd, ktorý uznesenie o odmietnutí podania vydal.