

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/39/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613230471
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613230471.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Alena Ernestová v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Česká republika, s.r.o., Novodvorská 944, Praha, IČO: 25 117 483, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava proti odporkyňi B. H.G. A.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom O. XXX/XX, D., t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom pre toto konanie P. D., A.. P. F. Č.. X, D. o zaplatenie 92 325,03 CZK s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 92 325,03 CZK s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 73 943,49 CZK od 2.10.2010 do zaplatenia a na trovách konania na účet Advokátskej kancelárie Tomáš Kušník s.r.o. 911,80 eur všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal odporkyňu zaplatiť 92 325,03 CZK s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 73 943,49 CZK od 2.10.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. V odôvodnení žalobného návrhu uviedol, že odporkyňa uzavrela dňa 19.1.2009 s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Česká spořitelna a.s. zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol odporkyňi poskytnutý úver vo výške 70 000,-- CZK, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať s úrokom dohodnutým na 14,32 % ročne. Odporkyňa sa zaviazala splácať úver v mesačných splátkach po 1 330,-- CZK, pričom v splátke úveru boli zahrnuté splátky istiny, splátky dohodnutého úroku za poskytnutie úveru a poplatky za vedenie úveru. Ďalej bolo dohodnuté, že v prípade omeškania odporkyne so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu než tri mesiace alebo so zaplatením viac než dvoch splátok v dohodnutej dobe, má postupca právo požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom. Česká spořitelna a.s. a navrhovateľ uzavreli dňa 15.9.2010 zmluvu o postúpení pohľadávok a v zozname postúpených pohľadávok je aj pohľadávka proti odporkyňi. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo odporkyňi poslané dňa 22.10.2010 s výzvou na úhradu pohľadávky, avšak bezvýsledne. Predtým však postupca Česká spořitelna a.s. výzvou s výstrahou k úhrade dlžnej čiastky na úverom účte zo dňa 9.9.2009 vyzval odporkyňu, že ak do 15.10.2009 neuhradí dlžnú čiastku (splátne splátky) 4 134,- CZK, stane sa dňom nasledujúcim po 15.10.2009 splatný celý zostatok úveru s príslušenstvom. Odporkyňa dlžné splátky neuhradila, úver sa stal splatným v plnom rozsahu a celkový nedoplatok z predčasne ukončenej zmluvy ku dňu postúpenia pohľadávky k 1.10.2010 predstavuje sumu 92 325,03 CZK, z toho istinu vo výške 73 943,49 CZK, splatný úrok 17 805,54 CZK a poplatky vo výške 576,-- CZK.

Súd vo veci vydal v zmysle návrhu pod sp.zn. 4Ro/1910/2013-53 dňa 4.12.2013 platobný rozkaz, ktorým súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v celkovej výške 716,18 eur. Tento platobný rozkaz sa nepodarilo odporkyňi doručiť na adresu trvalého bydliska pretože sa nachádza na neznámom mieste a preto súd uznesením zo dňa 19.2.2014 sp.zn. 4C/39/2014-67 platobný rozkaz zrušil.

Súd skúmal súčasný pobyt odporkyne, avšak bezvýsledne. Podľa lustrácie v evidencii obyvateľov, odporkyňa je stále trvale hlásená na adrese uvádzanej navrhovateľom. Lustrácia v sociálnej poisťovni bola bezvýsledná a zo správy Obvodného oddelenia PZ D. mal súd preukázané, že odporkyňa sa v mieste bydliska dlhodobo nezdržiava a podľa osôb z okolia adresy mala vycestovať do Anglicka. Súd preto v zmysle § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil odporkyni pre toto konanie opatrovníka P. D..

Opatrovník odporkyne sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť však ospravedlnil. Uviedol, že ustanovenému opatrovníkovi nie je známy súčasný pobyt odporkyne a po doručení návrhu na začatie konania a všetkých príloh, ktorými navrhovateľ odôvodňuje oprávnenosť svojho nároku ponechal rozhodnutie vo veci na úvahe súdu.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX mal súd preukázané, že odporkyni bol poskytnutý úver vo výške 70 000,- CZK pri dohodnutej úrokovej sadzbe 14,32 % ročne. Odporkyňa sa zaviazala uhrádzať úver v mesačných splátkach vo výške 1 330,- CZK, splatných k 15. dňu každého mesiaca s prvou zaplatenou splátkou 16.2.2009 a poslednou splátkou 15.1.2014. V splátke úveru boli zahrnuté splátky istiny, dohodnutého úroku za poskytnutie úveru a splátky úveru. Súčasťou zmluvy, ktorá bola dohodnutá v zmysle § 497 a nasledujúcich zákona č. 513/1991 Zb. v platnom znení, boli všeobecné obchodné podmienky Českej spořitelny a.s. a sadzobník poplatkov. Zmluvou boli dohodnuté poplatky, ktorých dôvod, výška a splatnosť boli stanovené sadzobníkom poplatkov a tieto boli účtované pred splatnosťou úveru a neboli pripočítané k istine pohľadávky. Odporkyňa tieto poplatky čiastočne uhradila a nezaplatené poplatky tvoria čiastku 576,- CZK. Odporkyňa porušila zmluvnú dohodu tým, že nesplácala úver v súlade s podmienkami dojednanými v zmluve napriek tomu, že k zaplaceniu bola vyzývaná zaslanými upomienkami a tak nezaplatená časť úveru s príslušenstvom sa stala splatnou k 16.10.2009 a to na základe výzvy zo dňa 9.9.2009, ktorá bola odporkyni zaslaná doporučené na adresu Q. XXX, P..

Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 15.9.2010 postúpila Česká spořitelna a.s. pohľadávky zo zmluvy na spoločnosť EOS KSI Česká republika s.r.o., teda na navrhovateľa. Ku dňu 15.9.2010 odporkyňa dlhovala navrhovateľovi sumu 92 320,03 CZK, z toho istinu vo výške 73 943,49 CZK a splatný úrok z úveru vo výške 17 805,50 CZK, čo bolo preukázané výpisom z úverového účtu vyhotovenom ako podklad pre súdne konanie. Tiež dlhovala na poplatkoch sumu 576,-CZK.

Podľa § 497 a nasledujúcich Obchodního zákonníku, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 273 ods. 1 Obchodního zákonníku, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo s odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníku, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodního zákonníku, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, je dlžník povinný platiť z nezaplatenej čiastky úroky z omeškania určené v zmluve, inak určené predpismi práva občianskeho.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníku, ak je dlžník v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka vedľa plnenia úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Účinnosťou novely č. 33/2010 Sb. výška úrokov z omeškania zodpovedá ročne výške repo sadzby určenej Českou národnou bankou pre posledný deň kalendárneho polroka, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o 7 %-ných bodov.

V tomto prípade i keď účastníci konania uzavreli zmluvu podľa § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka, ide o spotrebiteľskú zmluvu. Z predložených listinných dôkazov nebolo sporné, že navrhovateľ má právo na zaplatenie istiny 73 943,49 CZK, splatného úroku z úveru vo výške 17 805,54 CZK a poplatkov 576,-- CZK. V zmluve si účastníci dohodli použitie českých právnych predpisov vzhľadom k tomu, že zmluva bola uzavretá v Českej republike. Nárok navrhovateľa na zaplatenie istiny a príslušenstva sa teda spravuje českými právnymi predpismi a to sa týka aj úrokov z omeškania. Z vyššie uvedených dôvodov súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi istinu 92 325,03 CZK s úrokom z omeškania v zmysle nariadenia vlády ČR č. 163/2005 Sb. v platnom znení vo výške 7,75 % ročne z istiny úveru 73 943,49 CZK od 2.10.2010 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v nadväznosti na ustanovenie § 149 O.s.p. a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. a priznal navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov konania v celkovej výške 911,80 eur. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 216,-- eur a trov právneho zastúpenia, ktoré boli priznané navrhovateľovi na účet právneho zástupcu za tri úkony právnej pomoci - príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania, účasť na pojednávaní 7.4.2014 po 131,13 eur + 20 % DPH, spolu 472,07 eur. Navrhovateľovi bola tiež priznaná náhrada hotových výdavkov - režijný paušál $2 \times 7,81 = 15,62$ eur, $1 \times 8,04$ eur + 20 % DPH t.j. 4,73 eur, spolu 28,39 eur. Cestovné náhrady boli priznané v zmysle zákona č. 283/2002 Z.z. v platnom znení a to za cestu Košice-Spišská Nová Ves a späť rýchlikom $4 \times 2,-- = 8,--$ eur a bola priznaná tiež náhrada za stratu času v zmysle § 17 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. 2×6 začatých polhodín t.j. $12 \times 13,01$ eur, spolu 156,12 eur + 20 % DPH t.j. 187,34 eur. Celková náhrada trov konania vyčíslená na sumu 911,80 eur pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku 216,-- eur, z odmeny za poskytnutie právnej pomoci 472,07 eur a hotových výdavkov vo výške 223,73 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.