

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4Nt/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423010045
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423010045.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudcom JUDr. Vladimírom Tamaškovičom v konaní o žiadosti odsúdeného Z. M., narodeného XX.XX.XXXX, o zahľadanie odsúdenia, v Nových Zámkoch dňa 21.03.2023 takto

rozhodol:

I.

Podľa § 92 odsek 1 písmena c) Trestného zákona sa u odsúdeného Z. M., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom E. Y., L.. Š. číslo XX, zahladzuje odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/139/2006 zo dňa 15.12.2006, právoplatným dňa 30.12.2006.

II.

Podľa § 92 odsek 1 písmena c) Trestného zákona sa u odsúdeného Z. M., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom E. Y., L.. Š. číslo XX, zahladzuje odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/169/2008 zo dňa 14.11.2008, právoplatným dňa 12.03.2009 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/8/2009 zo dňa 12.03.2009.

III.

Podľa § 92 odsek 1 písmena b) Trestného zákona sa u odsúdeného Z. M., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom E. Y., L.. Š. číslo XX, zahladzuje odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/136/2009 zo dňa 07.07.2009, právoplatným dňa 05.08.2009 v spojitosti s trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/66/2009 zo dňa 12.05.2009.

odôvodnenie:

Odsúdený Z. M. podal na Okresný súd Nové Zámky žiadosť o zahľadanie odsúdení Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 1T/126/2005, 1T/184/2005, 3T/139/2006, 2T/169/2008, 3T/66/2009 a 3T/136/2009, ktorú žiadosť odôvodnil v podstate tým, že už uplynulo viac ako 10 rokov, počas ktorých sa nedopustil žiadneho trestného činu a ani priestupku, viedol riadny život. Zahľadanie odsúdení potrebuje pre vydanie živnostenského oprávnenia.

Na základe podanej žiadosti súd zabezpečil odpis z registra trestov a spisové materiály Okresného súdu Nové Zámky, ktoré sa týkajú odsúdení, ktoré žiadal zahľadiť. Preskúmaním spisového materiálu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/184/2005 súd zistil, že bol účastný amnestie prezidenta Slovenskej republiky zo dňa 02.01.2013 a boli mu odpustené zvyšky trestov odňatia slobody v trvaní siedmich mesiacov a deväť dní a štyroch mesiacov, pričom sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/184/2005 zo dňa 08.02.2006, právoplatným dňa 07.04.2006 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/28/2006 zo dňa 07.04.2006 bol Z. M. uložený jeden súhrnný trest odňatia slobody v trvaní šesťnásť mesiacov, za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/126/2005 a jeden samostatný trest v trvaní štyroch mesiacov. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že vyššie uvedeným rozsudkom mu bol uložený jeden trest v spojitosti s trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn.

1T/126/2005 a v oboch bol účastný amnestie, kedy sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Vzhľadom na uvedené nie je možné opätovne rozhodovať o zahľadení odsúdenia Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 1T/126/2005 a 1T/184/2005.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/139/2006 zo dňa 15.12.2006 bol Z. M. odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní piatich mesiacov a trest zákazu činnosti dva roky. Do výkonu trestu nastúpil dňa 16.02.2007 a trest si vykonal 16.07.2007.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/169/2008 zo dňa 14.11.2008, právoplatným 12.03.2009 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/8/2009 zo dňa 12.03.2009 bol Z. M. odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, za skutok, ktorý spáchal dňa 17.08.2008 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní desať mesiacov a trest zákazu činnosti tri roky. Na výkon uloženého trestu nastúpil dňa 03.05.2010 a trest si vykonal dňa 03.03.2011.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/66/2009 zo dňa 12.05.2009 bol Z. M. odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona za skutok, ktorý spáchal dňa 24.02.2009.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/136/2009 zo dňa 07.07.2009, právoplatným 05.08.2009 bol Z. M. odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona za skutok, ktorý spáchal 16.05.2009 a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní šesťnásť mesiacov, a zákaz činnosti v trvaní dva roky. Súčasne došlo k zrušeniu výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/66/2009, na výkon uloženého trestu nastúpil dňa 03.03.2011 a trest si vykonal dňa 03.07.2012.

Následne súd vyžiadala na odsúdeného lustráciu v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, správu o povesti z miesta pobytu, ako aj správu z Okresného riaditeľstva PZ E. Y., či bolo voči odsúdenému vedené trestné stíhanie a výpis z evidenčnej karty vodiča.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že Z. M. nebol od posledného odsúdenia a to trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/136/2009 opätovne súdne trestaný.

V Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov MS SR má odsúdený jeden záznam za spáchanie priestupku, ktorého sa dopustil dňa 02.09.2020. Proti odsúdenému nie je aktuálne vedené žiadne trestné stíhanie. V mieste bydliska nie je bližšie hodnotený. Vo výpise z evidenčnej karty vodiča má evidovaných viacero záznamov. Odsúdený sa nachádzal vo výkone trestu v nasledovných dobách: od 16.02.2007 do 16.07.2007, od 03.05.2010 do 15.01.2013.

Na základe žiadosti odsúdeného súd vyžiadanim vyššie spomenutých listín zisťoval, či odsúdený po tom, ako si vykonal trest odňatia slobody mu uložený trestným rozkazom uvedeným v bode I. výrokovej časti tohto uznesenia dňa 16.07.2007 viedol riadny život najmenej 3 roky, a v bode II. výrokovej časti tohto uznesenia dňa 03.03.2011, viedol riadny život tiež tri roky. V bode III. výrokovej časti tohto uznesenia si trest vykonal dňa 03.07.2012 a súd skúmal, či odsúdený viedol riadny život po dobu piatich rokov od vykonania si trestu odňatia slobody.

Podľa § 92 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 odsek 3 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahľadiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Podľa § 92 odsek 4 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Pokiaľ ide o odsúdenie uvedené pod bodom I. výrokovej časti súd udáva, že doba troch rokov mu začala plynúť dňa 16.07.2007 a uplynula by 16.07.2010, avšak už odo dňa 03.05.2010 sa opätovne nachádzal vo výkone trestu za skutok, ktorý spáchal dňa 17.08.2008. Vo výkone trestu sa odsúdený nachádzal od 03.05.2010 do 15.01.2013, ktorú dobu nemožno zarátavať do posudzovanej doby, a teda doba troch rokov mu začala plynúť až 15.01.2013.

K odsúdeniu pod bodom II. výrokovej časti je potrebné uviesť, že doba troch rokov by mu začala plynúť od vykonania si trestu, čo bolo dňa 03.03.2011, avšak sa nachádzal vo výkone trestu až do 15.01.2013, kedy mu začala plynúť doba troch rokov.

Pri odsúdení pod bodom III. výrokovej časti by začala odsúdenému plynúť doba piatich rokov od vykonania si trestu, teda od 03.07.2012, avšak vo výkone trestu sa nachádzal až do 15.01.2013, teda doba piatich rokov mu začala plynúť až 15.01.2013.

K vedeniu riadneho života pod dobu troch rokov (I. II. bod výrokovej časti uznesenia) a po dobu piatich rokov (bod III. výrokovej časti uznesenia) súd udáva, že v mieste pobytu nebol riešený pre správny delikt, je slobodný a bezdetný. Aktuálne proti nemu nie je vedené trestné stíhanie a od vykonania si trestu od 15.01.2013 nebol opätovne súdne trestaný. V evidenčnej karte vodiča má však záznamy za spáchanie priestupkov a to v dňoch: 06.02.2014, 24.3.2014, 30.06.2014, 19.08.2014, 29.08.2014, 08.10.2014, 12.01.2015, 28.02.2015, 05.04.2015, 10.05.2015, 20.05.2015 a 18.07.2015. V evidencii správnych deliktov a priestupkov má evidovaný jeden priestupok, ktorého sa dopustil dňa 02.09.2020.

Vzhľadom na vyššie uvedené a najmä na tú skutočnosť, že odsúdený bol uznaný vinným aj zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, kedy mu bol ukladaný aj trest zákazu činnosti, nemožno považovať páchanie toľkých priestupkov na úseku cestnej premávky za vedenie riadneho života a preto súd vyhodnotil a ustálil, že odsúdenému začala doba troch rokov, resp. piatich rokov plynúť od spáchania posledného priestupku dňa 18.07.2015 a uplynula dňa 18.07.2018, resp. 18.07.2020.

Vo vyššie uvedenej posudzovanej dobe odsúdený viedol riadny život, nedopustil sa žiadneho priestupku, a ani trestného činu.

Uložené zákazy činnosti si tiež vykonal a k ich zahladeniu dochádza dňom ich vykonania.

Inštitút zahladienia odsúdenia slúži na to, aby boli odstránené, v prípade splnenia podmienok, nepriaznivé dôsledky odsúdenia. Zákonodarcia týmto inštitútom chcel umožniť aj odsúdeným osobám sa po výkone trestu riadne začleniť do spoločnosti. V prípade, ak by odsúdený nevedol riadny život počas zákonom ustanovenej doby a v tejto dobe by sa dopustil trestného činu alebo závažného priestupku, nebolo by možné v jeho prípade rozhodnúť o zahladiení odsúdenia. Priestupky, ktorých sa dopustil odsúdený nie sú závažného charakteru.

Súd vyhodnotením všetkých takto zadovážených listín, dospel k záveru, že odsúdený po výkone trestu odňatia slobody v dobe vyžadujúcej zákonom viedol riadny život.

V neposlednom rade súd poznamenáva, že zahladiením odsúdenia Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/136/2009 došlo aj k zahladieniu odsúdenia Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/66/2009, nakoľko trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/136/2009 bol uložený súhrnný trest k trestnému rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/66/2009.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením uznesenia je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.