

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/169/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813220016
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813220016.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: M. Z., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom D., t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou C. R., zamestnankyňou Okresného súdu v Prievidzi, o zaplatenie 281,80 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 291,44 eur s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 281,80 eur od 21.7.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 74,52 eur a iných trov v sume 16,50 eur na účet právneho zástupcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 281,80 eur spolu s úrokom z omeškania za obdobie od 21.10.2010 do 20.7.2011 v sume 9,69 eur a 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 281,80 eur od 21.7.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh zdôvodnil tým, že odporca uzatvoril s jeho právnym predchodcom Slovenskou sporiteľňou, a.s. zmluvu o úvere č. XXXXXXXXX dňa 3.8.2006. Na základe tejto zmluvy bol odporcovi poskytnutý úver v sume 30.000,- Sk, t.j. 995,82 eur a odporca sa zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Túto povinnosť si však odporca nesplnil a s úhradou dlžnej sumy sa dostal do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.9.2011 uzatvorenej medzi navrhovateľom a spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. prešla pohľadávka voči odporcovi na navrhovateľa. Ku dňu podania návrhu dlžná suma predstavovala 1.942,02 eur a pozostávala z istiny vo výške 1.688,61 eur, úroku vo výške 50,93 eur, úroku z omeškania v sume 202,48 eur. Navrhovateľ si voči odporcovi uplatnil iba nárok na zaplatenie sumy 281,80 eur, ktorá predstavuje neuhradené splátky úveru, ktorých splatnosť nastala v období od 20.10.2010 do 20.7.2011 a nárok na úrok z omeškania.

Pobyt odporcu sa súdu nepodarilo zistiť, preto mu bol uznesením zo dňa 18.3.2014 č.k. 5C/169/2013-53 v konaní ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku.

Opatrovníčka odporcu rozhodnutie vo veci ponechala na úvahe súdu.

Súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil a súhlasil, aby súd rozhodol aj v jeho neprítomnosti a vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníčky odporcu, oboznámením obsahu zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 3.8.2006, Všeobecných obchodných podmienok („Všeobecné podmienky“), oznámenia o postúpení pohľadávky dňa 28.9.2011, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.9.2011, pokusu o zmier zo dňa 22.8.2013, oznámenia Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 26.3.2014, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporca uzatvoril dňa 3.8.2006 s právnym predchodcom navrhovateľa - Slovenskou sporiteľňou, a.s. zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver v sume 30.000,- Sk, t.j. 995,82 eur. V zmluve si dohodli pevnú úrokovú sadzbu 18,4% ročne, RPMN bola dohodnutá vo výške 24,73%. Odporca sa zaviazal úver splácať v 59 mesačných splátkach po 849,- Sk, t.j. 28,18 eur, splatnosť 1. splátky bola dohodnutá na deň 20.9.2006, konečná splatnosť úveru bola určená dňom 20.7.2011, splátky boli splatné vždy k 20. dňu v mesiaci. Z návrhu navrhovateľa ako aj z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že odporca neuhrádzal splátky riadne a včas a s plnením sa dostal do omeškania.

Dňa 28.9.2011 došlo medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a navrhovateľom k uzatvoreniu zmluvy o postúpení pohľadávok. Z prílohy k tejto zmluve vyplýva, že na navrhovateľa prešla aj pohľadávka voči odporcovi. Podľa údajov uvedených v prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že pohľadávku tvorila suma vo výške 1.942,02 eur. Táto suma pozostávala z istiny 1.688,61 eur, riadneho úroku 50,93 eur a úrokov z omeškania v sume 202,48 eur.

Listom zo dňa 28.9.2011 oznámil právny predchodca navrhovateľa odporcovi postúpenie pohľadávky na navrhovateľa. Z oznámenia Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 26.3.2014 vyplýva, že zo strany právneho predchodcu navrhovateľa nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Úver sa teda stal splatný dňom konečnej splatnosti, t.j. 20.7.2011. Pokusom o zmier zo dňa 22.8.2013 vyzýval navrhovateľ odporcu k zaplateniu celkovej dlžnej sumy 2.889,16 eur do 29.8.2013.

Navrhovateľ si v konaní voči odporcovi uplatnil iba nárok na neuhradené splátky, ktorých splatnosť nastala v období od 20.10.2010 do 20.7.2007 (t.j. iba splátky, ktoré ku dňu podania návrhu neboli premlčané) v sume celkom 281,80 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých splátok až do konečnej splatnosti úveru, t.j. do 20.7.2011, čo po prepočte vyčíslil na sumu 9,69 eur a s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 281,80 eur od 21.7.2011 až do zaplatenia.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného a účinného ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V zmysle § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere), spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom .

V zmysle § 497 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Súd s poukazom na vyššie citované ustanovenia právny vzťah medzi účastníkmi konania založený zmluvou označenou ako "Zmluva o splátkovom úvere", i keď ide o zmluvu uzavretú podľa ustanovení Obchodného zákonníka, považoval jednoznačne za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd vzhľadom na právnu úpravu zákona č. 258/2001 Z.z. účinnú v čase uzavretia zmluvy uvádza, že predmetnú zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcami možno podriaďiť režimu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy. Zároveň je potrebné uviesť, že zákon o spotrebiteľských úveroch patrí do oblasti predpisov občianskeho práva a je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku lex specialis (uvedený záver podporujú aj odkazy k textu zákona, aj keď nie presne v naznačených súvislostiach). Uvedené znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 258/2001 Z.z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, vrátane všeobecných ustanovení o záväzkoch podľa prvej hlavy ôsmej časti Občianskeho zákonníka. Rovnako na spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 až 60 Občianskeho zákonníka je potrebné vzhľadom na ich systematické zaradenie do Občianskeho zákonníka aplikovať všeobecné ustanovenia o občianskoprávných vzťahoch. Vyplýva to i zo znenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veta druhá, podľa ktorej možno vyvodiť, že spotrebiteľ si zmluvou nemôže zhoršiť postavenie, ktoré by inak mal pri aplikácii ustanovení Občianskeho zákonníka ako celku. V tejto súvislosti ešte súd dodáva, že v zmysle § 23a ods. 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa účinného ku dňu uzavretiu zmluvy, na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, použijú sa primerane ustanovenia Občianskeho zákonníka. Aj táto v čase uzavretia zmluvy platná a účinná norma viedla za použitia výkladového pravidla "argumentum a contrario" súd podporne k záveru, že na spotrebiteľské zmluvy, ktoré boli uzavreté podľa Obchodného zákonníka sa vzťahujú príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka (nie Obchodného zákonníka). Nakoniec v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sa nemôžu odchyliť od ustanovení Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, i keď nie v celom rozsahu. Bolo nepochybne preukázané, že medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa bola uzavretá zmluva o úvere, ktorá spĺňa náležitosti zmluvy o spotrebiteľských úveroch v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z vykonaného dokazovania tiež bolo zistené, že odporca podmienky zmluvy nedodrжал, dohodnuté splátky nesplácal riadne a včas. Z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok je zrejmé, že odporca neuhradil právnemu predchodcovi navrhovateľa istinu v celkovej výške 1.688,61 eur a táto pohľadávka spolu s príslušenstvom v dôsledku postúpenia prešla na navrhovateľa. Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie posledných 10 neuhradených splátok, ktorých splatnosť nastala v období od 20.10.2010 do 20.7.2011 v celkovej sume 281,80 eur. Keďže tieto splátky odporca navrhovateľovi riadne a včas neuhradil, súd považoval nárok navrhovateľa za dôvodný. Vzhľadom k tomu, že odporca sa dostal s plnením do omeškania, vznikol navrhovateľovi aj nárok na úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Navrhovateľ si tento úrok vo výške 9% ročne z jednotlivých splátok v sume 28,18 eur vyčíslil odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti až do dňa konečnej splatnosti. Úrok z omeškania za toto obdobie predstavuje sumu 9,64 eur. Súd preto rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 291,44 eur (281,80 eur + 9,64 eur) spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 281,80 eur od 21.7.2011 (t.j. odo dňa nasledujúceho po konečnej splatnosti úveru) až do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplata sumy 281,80 eur, 9% ročného úroku z omeškania z jednotlivých splátok odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti až do 20.7.2011 a 9% ročného úroku z omeškania od 21.7.2011 až do zaplata sumy 281,80 eur. Úrok z omeškania z jednotlivých splátok odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti až do konečnej splatnosti úveru vyčíslil s tým, že tento si uplatnil v sume 9,69 eur. Po prepočítaní, resp. spočítaní súm úroku z omeškania z jednotlivých splátok však súd zistil, že suma úroku predstavuje 9,64 eur a preto nárok navrhovateľa v časti o zaplata úroku z omeškania vo výške 0,05 eur ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 3 O.s.p.. V konaní mal navrhovateľ neúspech len v nepatrnej časti, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Súd mu preto priznal náhradu trov konania v sume celkom 91,02 eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 74,52 eur (2 úkony právnej pomoci po 23,24 eur, 2 x paušál po 7,81 eur, DPH 20% zo sumy 62,10 eur 12,42 eur) a iných trov v sume 16,50 eur (zaplatený súdny poplatok za podaný návrh na začatie konania).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.