

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/69/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414205642
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1414205642.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti T., bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - T., zastúpená advokátkou Mgr. Zuzanou Habajovou, so sídlom Palisády 29/A, Bratislava a otec - N. o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Súd n a r i aď u j e predbežné opatrenie tohto znenia:

Otec j e p o v i n n ý predbežne prispievať na výživu maloletej J. výživným vo výške XX,- eur mesačne, na výživu maloletej X. výživným vo výške XX,- eur mesačne a na výživu maloletej I. výživným vo výške XX,- eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný zaplatiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky maloletých detí, počnúc vykonateľnosťou tohto výroku uznesenia.

Súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia vo zvyšku z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Matka návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 07.03.2014 žiadala o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým súd na čas do právoplatného rozhodnutia o rozvode manželstva, zverí maloleté deti do jej osobnej starostlivosti s tým, že styk otca s maloletými deťmi bude prebiehať za jej prítomnosti a otec bude zaviazaný prispievať na výživu maloletej J. výživným vo výške XXX,- eur mesačne, na výživu maloletej X. výživným vo výške XXX,- eur mesačne a na výživu maloletej I. výživným vo výške XXX,- eur mesačne, počnúc mesiacom marec 2014.

Súd z návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia zistil, že rodičia maloletej sú manželia, pričom konanie o rozvode ich manželstva doposiaľ nie je právoplatne skončené. Matka uviedla, že ich manželský vzťah je v dôsledku počínania otca natoľko rozvrátený, že vylučuje ich vzájomné spolužitie, ako aj pozitívny vzťah otca a maloletých detí. Dodala, že v dôsledku zhoršujúcej sa rodinnej situácie, dňa 12.09.2012 opustila spolu s maloletými deťmi spoločnú domácnosť. Po ich odchode otec zintenzívnil používanie alkoholických nápojov, nepracuje, stratil záujem o okolitý svet, vyhýba sa spoločnosti a izoluje sa. Uviedla, že ho viackrát našla vo veľmi zlom stave zapríčinenom nadmerným požitím alkoholu. Toto sa stalo aj v prítomnosti maloletej J., kedy ho našli ležať v bezvedomí a museli volať záchranku, pričom táto udalosť mala taký negatívny a stresujúci dopad na maloletú, že od tohto času otca odmieta. Doplnila, že otec bol hospitalizovaný aj na psychiatrickej klinike v L., avšak jeho stav sa po prepustení vôbec nezlepšil a naďalej holduje alkoholu a ani sa nelieči ambulantne. O maloleté deti, podľa vyjadrenia matky, úplne stratil záujem, nevenuje im žiadnu pozornosť, nezaujíma sa o ne, ani o ich školskú dochádzku, nekontaktuje ich a ani nepomáha so starostlivosťou o ne. Na ich výživu prispieval len v období od decembra 2012 do augusta 2013 a to sumou XXX,- eur mesačne. Od septembra 2013 na výživu maloletých detí neprispieva vôbec. Matka dodala, že od 01.01.2014 je nezamestnaná a s

finančným zabezpečením potrieb maloletých detí je odkázaná na pomoc svojich rodičov. Na základe vyššie uvedených skutočností je preto toho názoru, že nariadenie predbežného opatrenia si vyžadujú pomery účastníkov, keďže zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a platenie výživného v nevyhnutnej miere je v záujme maloletých detí, pričom potreba tejto úpravy vyplýva z momentálne vypätej situácie v rodine, spôsobenej správaním sa otca.

Z vyjadrenia otca doručeného súdu dňa 03.04.2014 bolo zistené, že návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia považuje za nedôvodný a žiada ho zamietnuť. Uviedol, že podľa jeho názoru, nie sú splnené zákonné podmienky, pre ktoré by mal súd nariaďovať predbežné opatrenie, keďže sa nejedná o určenie výživného v nevyhnutnej miere podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. Ak by súd rozhodoval o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, súhlasil by, aby boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že by bol zaviazaný na vyživovaciu povinnosť v zákonom minimálne stanovenej výške. Ďalej uviedol, že má určité psychické problémy a z dôvodu zlého správania sa matky, ktorá sa voči jeho osobe dopustila manželskej nevery, sa jeho zdravotný stav zhoršil, je nezamestnaný a nemá žiadny príjem. Od augusta 2013 nemal žiaden príjem a preto nemohol prispievať na výživu maloletých detí. Býva v dome svojho brata, kde neplatí žiadne náklady súvisiace s bývaním a finančné prostriedky na nevyhnutné výdavky mu poskytujú jeho rodičia.

Na Okresnom súde Bratislava IV prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom, vedené pod sp. zn. 25P/69/2014, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené. Vo veci je určený termín pojednávania na deň 15.04.2014.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 102 ods.1, veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi v zmysle § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., aby platil výživné v nevyhnutnej miere, pričom pod pojmom výživné v nevyhnutnej miere, má zákon na mysli výživné, ktorým majú byť zabezpečené len najnevyhnutnejšie potreby maloletého dieťaťa, preto je ho nutné odlišovať od bežného výživného, ktoré sa určuje v súlade s ustanoveniami § 62 a nasl. Zákona o rodine a § 75 Zákona o rodine.

Z ust. § 75 ods. 6 O.s.p. a ust. § 102 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že pri nariadovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku osobitnej povahy konania a rozhodovania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup predpísaný pre dokazovanie a teda sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré sú nevyhnutné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi a z tohto dôvodu zákon ani nepredpokladá, že by mal súd pri rozhodovaní o predbežnom opatrení vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu aspoň osvedčené, pričom miera osvedčenia sa riadi danou situáciou a individuálnymi okolnosťami vyžadujúcimi naliehavosť jej riešenia. Účelom inštitútu predbežného opatrenia je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu a práve z tohto dôvodu, ak by sa v konaní o nariadenie predbežného opatrenia malo trvať na požiadavke riadneho vykonania a hodnotenia dôkazov, mohol by byť účel tohto procesného inštitútu zmarený. Preto osvedčenie resp. neosvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje len na základe obsahu spisu a v ňom založených listinných dôkazov. Predbežnosť spočíva i v tom, že predbežným opatrením sa neprejudikujú práva účastníkov a ani tretích osôb.

Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie predbežného opatrenia, s vyjadrením otca, s listinnými dôkazmi založenými v spise, ako aj so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 15P/252/2012, dospel súd k záveru, že boli splnené zákonné predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia spočívajúceho v predbežnom určení výživného na maloleté deti, nakoľko ich výživa môže byť ohrozená. Rodičia maloletých detí nežijú od septembra 2012 v spoločnej domácnosti, pričom deti sa od tejto doby nachádzajú vo faktickej starostlivosti matky. Podľa vyjadrenia matky, otec od septembra 2013 vôbec neprispieva na výživu maloletých detí, pričom túto skutočnosť potvrdil aj otec vo svojom vyjadrení. Na základe zistených skutočností, súd pokladal za nevyhnutné zasiahnuť do pomerov účastníkov predbežným opatrením a určiť výšku výživného, tak by boli nevyhnutné potreby maloletých detí zabezpečené. Súd ustálil vyživovaciu povinnosť otca na maloleté deti vo výške XX,- eur mesačne na každé maloleté dieťa, pričom pri stanovení výšky výživného súd prihliadal na príjem oboch rodičov maloletých detí. Súd zdôrazňuje, že toto výživné je určené predbežne a teda má len v nevyhnutnej miere zabezpečiť výživu maloletých detí a nie je konečným rozhodnutím v tejto veci, keďže jeho účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov. Inštitút predbežného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, kým o výžive a výchove dieťaťa, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. S poukazom na to, že pod pojmom výživné v nevyhnutnej miere, má zákon na mysli výživné, ktorým majú byť zabezpečené len najnevyhnutnejšie potreby dieťaťa, súd vo zvyšku návrh matky zamietol. Čo sa týka počiatku určenia výživného, súd určil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletých detí dňom nariadenia predbežného opatrenia, vzhľadom k tomu, že predbežným opatrením nemožno určiť výživné späť. Návrh matky v časti zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti súd zamietol z toho dôvodu, že účelom predbežného opatrenia nie je prejudiciálne pre konečnú úpravu pomerov riešiť sporné otázky medzi účastníkmi, naviac keď táto otázka nie je medzi rodičmi sporná, keďže otec vyjadril jednoznačný súhlas s tým, aby boli maloleté deti v starostlivosti matky. Rovnako návrh matky v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi len za jej prítomnosti súd nepovažuje v súčasnosti za dôvodný, keďže zo spisu nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali túto úpravu. Súd preto za súčasného stavu nepovažuje za potrebné autoritatívne upraviť termíny styku otca s maloletými deťmi, keďže aktuálne okolnosti tohto prípadu, podľa názoru súdu, neosvedčujú naliehavosť úpravy pomerov účastníkov v tomto smere.

Toto predbežné opatrenie zanikne právoplatnosťou rozhodnutia, ktorým sa návrhu vo veci samej nevyhoví, alebo uplynutím tridsaťdňovej lehoty od vykonateľnosti rozhodnutia o veci, ak sa návrhu vo veci samej vyhoví (§ 77 ods. 1 písm. b), c) O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).