

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 45C/132/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320210289
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adam Hradský
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2023:1320210289.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v spore žalobcu v 1. rade: S. D., nar. XX.XX.XXXX, s pobytom XXX XX H. Š. XX a žalobkyne v 2. rade: I. D., nar. XX.XX.XXXX, s pobytom XXX XX H. Š. XX, zastúpených JUDr. Gabrielou Zelemovou, advokátkou, so sídlom Heydukova č. 16, Bratislava, proti žalovanému v 1. rade: A. D., nar. XX.XX.XXXX, s pobytom I. X, D., zastúpeného S.. O. D., nar. XX.XX.XXXX, s pobytom I. X, D., žalovanej v 2. rade: X.. A. T., nar. XX.XX.XXXX, s pobytom I. X, D., zastúpenej S.. O. D., nar. XX.XX.XXXX, s pobytom I. X, D., žalovanej v 3. rade: S.. O. D., nar. XX.XX.XXXX, s pobytom I. X, D. a žalovanej v 4. rade: N.. K.. S. J. D., nar. XX.XX.XXXX, s pobytom D. XXXX/XX, I., o zaplatenie 1 080,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Súd žalobcom nárok na náhradu trov konania nepriznáva.
- III. Súd vracia žalobcom spoločne a nerozdielne súdny poplatok za žalobu v sume 25,30 eura, prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto uznesenia.
- IV. Súd návrhy žalovaných v 1. a 2. rade na prerušenie konania zamieťa.

odôvodnenie:

- I.
 1. Žalobou zo dňa 18.12.2020 sa žalobcovia domáhali, aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 1 080,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.05.2020 do zaplatenia ako dedičov A. D. st. z titulu vydania bezdôvodného obohatenia.
 2. Žalované v 1. a 2. rade navrhli, aby súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konaní vedených na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 6C 246/2010 a 30D 1633/2018.
 3. Žalobcovia podaním zo dňa 20.03.2023 skôr, než začalo predbežné prejednanie veci, resp. pojednávanie, zobrali svoju žalobu späť z dôvodu uzatvorenia mimosúdnej dohody, pričom zároveň žiadali, aby súd v zmysle uzatvorenej dohody žiadnej strane sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal. Z mimosúdnej dohody vyplývalo, že žalovaní sa zaviazali uhradiť žalobcom uplatnenú sumu v tomto súdnom konaní, pričom žalobcovia vyhlásili, že si voči nim nebudú uplatňovať žiadne trovy konania.
- II.
 4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 C.s.p. súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

5. Vzhľadom na to, že žalobcovia vzal žalobu celkom späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu, resp. pojednávanie a spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami sporu nevyplýval z osobitného predpisu, súd konanie podľa § 145 ods. 1 C.s.p., aj bez prihliadnutia na súhlas, resp. nesúhlas žalovaných podľa § 146 ods. 1 druhej vety a § 146 ods. 2 C.s.p., zastavil.

III.

6. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Súd o náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s princípom procesného zavinenia zastavenia konania uvedeného v § 256 ods. 1 C.s.p., keďže k zastaveniu konania došlo v dôsledku späťvzatia žaloby z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody, ktorou sa žalovaní zaviazali zaplatiť žalobcami žalovanú pohľadávku, čo mal súd preukázané dohodou o urovaní, a preto mal súd za to, že žaloba bola žalobcom podaná dôvodne a k zastaveniu konania došlo zavinením žalovanej. Nakoľko však žalobcovia v mimosúdnej dohode vyhlásili, že si nárok na náhradu trov konania nebudú voči žalovaným uplatňovať, súd o nároku na náhradu trov konania podľa § 256 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. rozhodol tak, že tento žalobcom nepriznal.

IV.

8. Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Podľa § 11 ods. 4 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobcovia vzal žalobu celkom späť pred prvým pojednávaním, vznikol žalobcom v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku za žalobu, kráteného v zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o 6,70 %, a to prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s. podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. Keďže žalobcovia zaplatili súdny poplatok za žalobu v sume 32,- eur, súd žalobcom spoločne a nerozdielne vrátil súdny poplatok za žalobu v sume 25,30 eura, už krátený o 6,70 eura, a to prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s..

V.

10. Súd návrh žalovaných v 1. a 2. rade ako nedôvodný zamietol, keďže späťvzatím žaloby žalobcami odpadol predmet tohto sporu a tým pádom aj potreba riešenia akejkoľvek otázky významnej pre rozhodnutie vo veci samej.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o zastavení konania a nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o vrátení súdneho poplatku nie je prípustné odvolanie.