

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/121/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313010824
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313010824.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom v trestnej veci obžalovaného J. N. a spol. pre pokračovací prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr.zák. a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.04.2014 t a k t o

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

- 1/ J. N., Q.. XX.XX.XXXX T. E., U. Y., Q. J. Č.. XXX/X, na slobode,
- 2/ W. U., Q.. XX.XX.XXXX T. E., U. D. Y., na slobode,
- 3/ H. J., Q.. XX.XX.XXXX T. Š., U. Y., D. Č.. XXXX/XX, na slobode,

s ú v i n n í , ž e

1.) obvinení J. N. G. W. U. dňa 05.03.2013 v čase o 03.45 hod. v meste Sereď na Trnavskej ulici č. 4577/1B po predchádzajúcej vzájomnej dohode na podnet W.Á. U. spoločne odcudzili z budovy auto umyvárne 1ks kamery s označením 700TV, model KPC-N681PU, DSP COLOR CCD Camera čiernej farby spolu s držiakom čiernej farby a to tým spôsobom, že J. N. sa pomocou hromozvodu dostal ku kamere pripevnenej na bočnej stene uvedenej budovy, ktorú následne rukou vytrhol zo steny, pričom W. U. počas doby krádeže kamery dával pozor, aby ich nikto nevidel a po odcudzení kamery spoločne odišli do mesta Sereď, hoci obvinený J. N. bol za prečin krádeže podľa § 212 Trestného zákona odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta č. 1T/317/10 zo dňa 19.10.2011, právoplatným dňom 19.10.2011, obvinený W. U. bol za prečin krádeže podľa § 212 Trestného zákona odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta č. 1T 13/11 zo dňa 23.3.2011, právoplatným dňom 23.3.2011, čím spoločnosti I.C.A. Slovensko, s.r.o. so sídlom Sereď, Záhradná č. 7 vznikla škoda vo výške 400,- Eur podľa odborného vyjadrenia,

2.) obvinení J. N. G. H. J. dňa 06.03.2013 v čase okolo 23.53 h v meste Sereď na Trnavskej ulici č. 4577/1B po predchádzajúcej vzájomnej dohode na podnet J. N. spoločne odcudzili z budovy auto umyvárne 2ks kamier s označením 700TV, model KPC-N681PU, DSP COLOR CCD Camera čiernej farby spolu s držiakom čiernej farby a to tým spôsobom, že J. N. sa pomocou hromozvodu dostal ku kamere pripevnenej na stene uvedenej budovy a kameru následne zo steny vytrhol, pričom sa J. N. následne presunul k ďalšej kamere, kde sa postavil na bicykel H. J. a túto kameru zo steny vytrhol, potom si J.N. N. obidve odcudzené kamery schoval pod bundu a spoločne s H. J. odišiel do mesta Sereď, kde si kamery rozdelili, hoci obvinený J. N. bol za prečin krádeže podľa § 212 Trestného zákona odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta č. 1T/317/10 zo dňa 19.10.2011, právoplatným dňom 19.10.2011, obvinený H. J. bol za prečin krádeže podľa § 212 Trestného zákona odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2T 260/07 zo dňa 27.4.2011, právoplatným dňom 29.4.2011, čím spoločnosti I.C.A.

Slovensko, s.r.o. so sídlom Sereď, Záhradná č. 7 vznikla škoda vo výške 800,- Eur podľa odborného vyjadrenia,

3.) obvinený W. U. dňa 20.06.2013 v čase o 19.00 hod. v meste Sereď na ulici Garbiarskej vošiel bez použitia násilia do vchodu obytného domu číslo 50/51, kde v druhej vstupnej chodbe pri nákladnom výťahu z krytu vytrhol zo stropu tu namontovanú bezpečnostnú kameru, bielej farby, typu DOME B48 s infračerveným podsvietením, s ktorou následne odišiel do mesta a následne taktiež dňa 20.06.2013 v čase o 22.30 hod. v meste Sereď na ulici Garbiarskej spoločne, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s G. F. opätovne vošli bez použitia násilia do vchodu obytného domu číslo 50/51, kde vo vstupnej chodbe sa G. F. postavila pod kameru a spojila si prstami ruky v dlaniach, kam sa postavil W. U. nohou a postavením sa na jej ruky dosiahol na bezpečnostnú kameru, bielej farby, typu DOME B48 s infračerveným podsvietením namontovanú na plechu v strope vstupnej chodby, ktorú si následne ukryl do vrečka a z miesta odišiel, čím svojim konaním spôsobil poškodenému Stavebnému bytovému družstvu Sereď, so sídlom Sereď, D. Štúra 2946 škodu vo výške 400,- Eur podľa odborného vyjadrenia,

t e d a

Obžalovaný J. N. v bode 1 a 2 rozsudku

-spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

Obžalovaný W. U. v bode 1 a 3 rozsudku

-spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

Obžalovaný H. J. v bode 2 rozsudku

-spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

Obžalovaný J. N. v bode 1 a 2 rozsudku

-pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm.b/ Tr.zák.,

Obžalovaný W. U. v bode 1 a 3 rozsudku

-pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm.b/ Tr.zák.,

Obžalovaný H. J. v bode 2 rozsudku

- prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm.b/ Tr.zák.,

Za to sa

o d s u d z u j ú :

Obžalovaný J. N.

Podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože pokladá tresty uložené obžalovanému trestným rozkazom OS Galanta OT 174/2013 zo dňa 28.08.2013 právoplatný 28.08.2013 a trestným rozkazom OS v Galante sp. zn. OT 178/2013 zo dňa 03.09.2013, právoplatný 03.09.2013 na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočné.

Obžalovaný W. U.

Podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný H. J.

Podľa § 212 ods. 3, § 54 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. je obžalovaný povinný vykonať trest povinnej práce vo svojom voľnom čase, osobne a bez nároku na odmenu.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných J. N. G. H. J., ďalej prečítal výpovede z prípravného konania poškodených a svedkyne, ako aj prečítal obsah dôkazného materiálu, pričom dospel k záveru tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd konal dňa 07.04.2014 hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného W. U., pretože obžalovaný napriek tomu, že na predvolaní, ktoré prevzal dňa 21.03.2014 bol výslovne upozornený, že ak sa na hlavné pojednávanie nedostaví bez náležitého ospravedlnenia, súd bude konať v jeho neprítomnosti. Obžalovaný sa nedostavil, pričom svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil.

Obžalovaný J. N. po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. por. sa k žalovanej trestnej činnosti v plnom rozsahu doznal. Súd za splnenia zákonných podmienok prijal vyhlásenie obžalovaného o doznaní. Súd pokračoval vo výsluchu obžalovaného k okolnostiam trestnej činnosti spoluobžalovaných. Obžalovaný J. N. vo svojej výpovedi uviedol, že je pravdou, že dňa 5.3.2013 v skorých ranných hodinách v meste Sereď na Trnavskej ulici spoločne s obž. W. U. odcudzil z budovy Autoumyvárne jednu kameru. Táto bola namontovaná na stene budovy. Kameru strhol dole on. Spoluobžalovaný W. U. sa nachádzal pri budove a dával pozor. Následne kameru predal neznámej osobe, už nevie za akú sumu. S peniazmi sa následne rozdelil s obž. U.. Ďalej obžalovaný uviedol, že je pravdou, že dňa 6. 3. 2013, že spoločne s obžalovaným H. J. sa dohodli, že odcudzia kamery s Autoumyvárne. Následne spoločne išli k budove v neskorých nočných hodinách, odkiaľ odcudzili dve kamery. Kamery z budovy strhol on, obž. H. J. ho čakal dole, dával pozor. Kamery si rozdelili, jednu si zobral Jaroslav J., druhú on, nevie čo spravil J. s kamerou. On kameru predal neznámej osobe a peniaze použil pre osobné účely. Pamätám si že H. J. tam prišiel na bicykli nevie čo mal presne oblečené.

Obžalovaný H. J. na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že on žiadny skutok nespáchal spoločne s obž. J.Á. N.. Dňa 06.03.2013 sa v nočných hodinách zrejme nachádzal doma a to u rodičov Sereď, Dolnočepenská 1955/34. Obžalovaný ďalej uviedol, že bratovi J. N. G. W. U. N. bol dlžný peniaze 150,- Eur a možno preto ho N. označuje za spolupáchateľa. On si od U. N. požičal peniaze v januári 2013 a mal mu tieto do 3 mesiacov vrátiť.

Súd prečítal výpoveď obžalovaného W. U. z prípravného konania. Obžalovaný vo svojej výpovedi sa k trestnej činnosti v plnom rozsahu doznal a túto aj oľutoval

Svedok-poškodený D. J. na hlavnom pojednávaní ako otec obžalovaného H. J., vo vzťahu žalovanej trestnej činnosti uvedenej v bode 3 obžaloby zobral späť súhlas na trestné stíhanie svojho syna. Súd

následne osobitným uznesením vo vzťahu k tejto trestnej činnosti zastavil trestné stíhanie obžalovaného H. J..

Súd prečítal ďalej na hlavnom pojednávaní výpovede poškodených z prípravného konania a to J. R. G. T.N. X. ako aj svedkyne G. F.. Taktiež oboznámil s obsahom zadováženého dôkazného materiálu.

Súd po vyhodnotení produkovaného dôkazného materiálu dospel k záveru, že jednotlivá trestná činnosť obžalovaných bola jednoznačne preukázaná.

V prípade obžalovaných W. U. G. J. N. súd poukazuje predovšetkým na ich doznanie a oľutovanie trestnej činnosti a v prípade obžalovaného H. J. na usvedčujúcu výpoveď spoluobžalovaného J. N..

Súd konanie obžalovaných J. N. G. W. U. kvalifikoval ako pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm.b/ Tr.zák. a obžalovaného H. J. ako prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm.b/ Tr.zák., Súd mal za preukázané, že obžalovaní sa dopustili jednotlivej trestnej činnosti, a to napriek tomu že za obdobnú trestnú činnosť boli v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení. Zavinenie v konaní obžalovaných súd vyhodnotil ako úmyselné.

Obžalovaný J. N. bol v minulosti 14 krát súdne trestaný, naposledy 03.09.2013 tunajším súdom vo veci 0T/178/2013 a bol mu uložený pre majetkovú trestnú činnosť ,trest odňatia slobody vo výmere 1-eho roka zo zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V mieste bydliska je všeobecne hodnotený.

Obžalovaný W. U. bol v minulosti 11 krát súdne trestaný , naposledy 18.05.2011 tunajším súdom vo veci 1T/90/2011 a bol mu uložený pre drogovú trestnú činnosť, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov zo zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V mieste bydliska je všeobecne hodnotený.

Obžalovaný H. J. bol v minulosti 12 krát súdne trestaný, naposledy 21.07.2011 tunajším súdom vo veci 0T/189/2011 a bol mu uložený pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace zo zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V mieste bydliska je všeobecne hodnotený.

Súd v prípade obžalovaného J. N. § 44 Tr. zák. upústil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože pokladá tresty uložené obžalovanému trestným rozkazom OS Galanta 0T 174/2013 zo dňa 28.08.2013 právoplatný 28.08.2013 a trestným rozkazom OS v Galante sp. zn. 0T 178/2013 zo dňa 03.09.2013, právoplatný 03.09.2013 na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočné.

Súd obžalovanému W. U. uložil trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd má zato, že iba uloženie nepodmienečného trestu obžalovanému splní svoj účel na nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti.

Súd v prípade obžalovaného H. J. tomuto uložil trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín, ktorý trest je obžalovaný povinný vykonať vo svojom voľnom čase, osobne a bez nároku na odmenu.

Súd o škode nerozhodoval, pretože táto zo strany poškodených nebola uplatňovaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu rozsudkom treba doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením rozsudku je až jeho doručenie.