

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 14C/26/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714202335
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Červeňák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7714202335.2

Uznesenie

E. súd P. v právnej veci navrhovateľa U. O., bytom U. F. XXXX, XXX XX P. W., ČR proti odporcom X/ Tomáš O., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XX, Q. P., okr. F., ČR, X/Katarína O., nar. XX.X.XXXX, zo dňa XX.X.XXXX, označenej ako „N. o zrušenie výživného“, takto

rozhodol:

O d m i e t a podanie zo dňa XX.X.XXXX, označené ako „N. o zrušenie výživného“.

N. z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

A. podal na tunajšom súde písomné podanie označené ako „N. o zrušenie výživného“, ktoré však neobsahuje všetky náležitosti na začatie občiansko-právneho konania.

J. E. súdu P. zo dňa XX.X.XXXX, č.k. XXC XX/XXXX-X bol navrhovateľ vyzvaný súdom, aby v lehote XX dní doplnil a odstránil vady svojho podania, a to označil účastníkov konania (v zmysle ust. §79 ods.X O.s.p.), predložil listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva a navrhuje vykonať na preukázanie ním tvrdených skutočností /fotokópiu rozsudku č.k. XP/XXX/XXXX-XX, potvrdenie o svojom príjme za obdobie posledných XX mesiacov, rodné listy detí, ktorých sa táto vyživovacia povinnosť týka/, uviedol petít návrhu, t.j. navrhované znenie výroku rozhodnutia súdu a predložil opravený a doplnený návrh spolu s prílohami v dvoch rovnopisoch.

N. bol súdom poučený v zmysle ustanovenia §43 ods. X O.s.p., že v prípade neodstránenia vytýkanej vady, nedoplnenia návrhu, súd odmietne jeho podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

A. bolo vyššie uvedené uznesenie doručené s použitím ust. §47 ods. X O.s.p., t.j. dňa XX.X.XXXX, a tým dňom aj uznesenie nadobudlo právoplatnosť. F. v zmysle vyššie citovaného uznesenia nedoplnil a neodstránil vytýkané vady.

Podľa §-u 43 ods.1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa §-u 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom

rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Jednou z procesných podmienok konania pred súdom je aj návrh na začatie konania, ktorý musí obsahovať všetky zákonom stanovené náležitosti.

Existencia riadneho návrhu je základnou podmienkou pre začatie občiansko-súdneho konania. V rámci skúmania podmienok súd v prvom rade skúma náležitosti návrhu. Ak zistí, že návrh nemá požadované náležitosti / je neúplný/ alebo síce má požadované náležitosti, ale tieto, prípadne niektoré z nich sú uvedené nepresne, neurčite alebo nezrozumiteľne / je nesprávny/, je súd povinný vyzvať účastníka na doplnenie alebo opravu návrhu.

Súd postupoval podľa § 43 ods. 2 prvá veta O. s. p, v ktorom sa uvádza, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Nakoľko navrhovateľ podanie v lehote určenej súdom a v rozsahu uvedenom v uznesení č. k. 14C/26/2014-7 zo dňa 19.2.2014 riadne nedoplnil, nemohol súd toto podanie považovať za návrh na začatie konania a rozhodol tak, že písomné podanie navrhovateľa zo dňa 12.2.2014 odmietol.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté primerane s použitím § 146 ods. 1, písm. c/ O.s.p., pretože odmietnutím podania sa konanie vo veci skončilo.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.