

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 31P/33/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123201580  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123201580.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti J.: W., I.. XX.XX.XXXX F. L., I.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky, R.. O. J., Š. T. M., G. Z. XX. T. XXXX/X, G. a otca, R.. W. J., Š. T. M., G. Z. G. G. XXX, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková, so sídlom Piaristická 6667, Trenčín, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov takto

### rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **s a z a m i e t a**.

II. **Z a č í n a s a** bez návrhu konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku otca s maloletým deťmi J.: W., I.. XX.XX.XXXX F. L., I.. XX.XX.XXXX.

III. **N a r i a d ť u j e s a** toto neodkladné opatrenie:

„Otec je oprávnený predbežne sa stretávať s maloletým W. a maloletým L. v párnom týždni od štvrtku od 14.30 hod, kedy si otec maloleté deti prevezme v školskom resp. predškolskom zariadení, do nedele do 18.00 hod, kedy deti odovzdá matke v mieste jej bydliska a v nepárnom týždni od stredy od 14.30 hod, kedy si otec maloleté deti prevezme v školskom resp. predškolskom zariadení, do piatku do 08.00 hod, kedy maloleté deti odovzdá do školského resp. predškolského zariadenia.

V prípade choroby detí, štátnych sviatkov a školských prázdnin si otec detí v stanovenom čase prevzme v mieste bydliska matky, kde ich aj po ukončení styku matke vráti.

Matka sa zaväzuje maloleté deti na styk s otcom riadne a včas pripraviť.“

IV. Toto neodkladné opatrenie trvá najneskôr do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Trenčín pod spisovou značkou 31P/83/2022.“

V. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec detí svojím návrhom, doručeným súdu dňa 08.03.2023, žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil matke detí povinnosť dočasne odovzdať maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ktorá sa bude realizovať tak, že deti budú v osobnej starostlivosti otca od pondelka v párnom kalendárnom týždni od 14.30 hod do pondelka v nepárnom kalendárnom týždni do 14.30 hod a v osobnej starostlivosti matky v nepárnom kalendárnom týždni od pondelka od 14.30 hod do pondelka v párnom kalendárnom týždni do 14.30 hod. Každý z rodičov si prevezme deti na výkon osobnej starostlivosti v stanovenom čase v predškolskom resp. školskom zariadení a po uplynutí času svojej osobnej starostlivosti v stanovenom čase na rovnakom mieste odovzdá deti druhému rodičovi. Pokiaľ

nebude možné z objektívnych príčin vykonať odovzdanie detí v školskom resp. predškolskom zariadení, je každý z rodičov povinný si deti prevziať v stanovenom čase v bydlisku druhého rodiča. Výživné počas striedavej osobnej starostlivosti otec nežiadal určiť s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať najneskôr do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva rodičov sp. zn. 31P/83/2022. Otec v obširnom návrhu okrem iného uviedol, že obe deti pochádzajú z manželstva, pričom na základe návrhu matky detí v súčasnosti prebieha rozvodové konanie. Otec sa v konaní o rozvod bude domáhať zverenia detí do striedavej osobnej starostlivosti, nakoľko deti majú vytvorené citové puto k otcovi, ako aj k matke, obaja rodičia sú spôsobilí deti vychovávať, obaja majú o osobnú starostlivosť o deti záujem a táto forma starostlivosti je jednoznačne v záujme detí. Deti majú od narodenia bydlisko v rodinnom dome otca, je to ich prirodzené sociálne prostredie, majú tu kamarátov. Dňa 11.08.2022 matka obe maloleté deti proti vôli otca doslova uniesla z miesta ich bydliska a presťahovala sa do Trenčína. V minulosti obaja rodičia podali návrh na nariadenie neodkladných opatrení, otec na zverenie detí do striedavej starostlivosti a matka na zverenie detí do jej osobnej starostlivosti. Oba tieto návrhy boli zamietnuté a rodičom bolo uložené výchovné opatrenie. Otec ďalej uviedol, že od odchodu matky vychovávajú deti formou striedavej osobnej starostlivosti s intervalom striedania 3 - 4 dni, takúto dohodu uzatvorili na pôde CDR. Matka však sústavne dohodnuté pravidlá porušuje, deti otcovi odmieta odovzdať. Počas posledných jarných prázdnin sa dohodli s matkou na ich rozdelení, matka však deti zmanipulovala a kázala im, aby otcovi povedali, že k nemu nechcú ísť a potom sa schovávala za ich vyjadrenie. Matka tak zmarila otcovi zaplatenú dovolenku so synmi. Matka sa v CDR viackrát vyjadrila, že je proti striedavej starostlivosti a je preto nútená do rozvodu dohodu bojkotovať, deti zadržovať, pretože po 9 mesiacoch jej fungovania by ju súd v konaní o rozvod mohol určiť. Otec sa v tejto veci obrátil aj na CDR, s ktorým však matka v tejto veci nebola ochotná konštruktívne komunikovať. Matka detí CDR v emaili oznámila: „Máme dva mesiace do rozvodu, a ja nemienim akceptovať fakt, že bude schválená striedavá osobná starostlivosť len vďaka tomu, že si to takto pán manžel vymyslel a údajne to všetkým zúčastneným vyhovuje“. Otec je plne schopný sa o synov postarať, vie uvariť, oprat', postarať sa o hygienu, pripraviť ich do školy. Deti vedie k aktívnemu využívaniu voľného času. Matka sa naväza do výchova otca, ako rodiča ho znevažuje, pričom je presvedčená, že len jej výchova je správna. Synovia nemajú žiadny problém sa od matky odlúčiť, majú dobrý vzťah k oboj rodičom. Samotná matka v CDR uviedla, že otec je ako otec výborný, inak by svoje deti nevidel. Otec je znepokojený z toho, ako je starší syn matkou vtiahnutý do celého súdneho procesu, je ňou informovaný o detailoch konania a ako je ňou manipulovaný. Syn sa bojí slobodne prejavíť svoje emócie z obavy, aby nesklamal matku. Pracovníci v CDR zistili zvýšený nátlak matky na staršieho syna. Matka sa účelovo schováva za údajný názor detí, ktoré však nemajú vek a rozumovú vyspelosť potrebnú k tomu, aby dokázali slobodne vyjadriť svoj názor. Otec tiež poukázal na to, že matka sa snaží bojkotovať vzájomnú komunikáciu v nádeji, že zmarí striedavú osobnú starostlivosť. Dokonca v CDR odmietla spoločné konzultácie s otcom, robí stále naschvály, prieky, nedodržiava rodičovské dohody, pretože sa domnieva, že tým preukáže nevhodnosť striedavej starostlivosti. Matka nedostatočne prihliada k citovým potrebám detí, prenáša bremeno zodpovednosti na deti, ktoré tým vystavuje konfliktu lojality. Deti sú s otcom šťastné a spokojné, počas spoločných chvíľ sú synovia poslušní a bezproblémoví a tešia sa z času stráveného s otcom, čo si však matka evidentne odmieta pripustiť, pretože žiarli na otcov dobrý vzťah s deťmi.

2. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom otca s prílohami, správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov zo dňa 14.03.2023 s prílohami ako aj obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 31P/33/2023 a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Maloletý W. má 7 rokov a maloletý L. má 4 roky. Obe deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré je doposiaľ platné. Na tunajšom súde pod spisovou značkou 31P/83/2022 prebieha konanie o rozvod manželstva účastníkov. Návrh podala matka detí, pričom žiada, aby obe maloleté deti na čas po rozvode súd zveril do jej osobnej starostlivosti, otca detí zaviazal povinnosťou prispievať na ich výživu a zároveň, aby upravil styk otca s deťmi každý párný víkend od piatku od 17.00 hod do nedele do 18.00 hod. Vo veci je vytýčený termín pojednávania na deň 27.04.2023. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 26P/136/2022-134 zo dňa 23.09.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17CoP/67/2022-194 zo dňa 21.12.2022 zamietol návrhy oboch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia, zároveň však oboj rodičom uložil výchovné opatrenie, aby sa spolu s maloletými deťmi podrobili odbornému psychologickému a sociálnemu poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Zlatovce Trenčín po dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti uznesenia. Uvedené rozhodnutie v časti nariadenia výchovného opatrenia nadobudlo právoplatnosť dňa 25.10.2022 a vykonateľnosť dňa 07.10.2022.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov mal súd okrem iného za preukázané, že na úrad sa dostavili obaja rodičia spolu s maloletými deťmi. Bol vykonaný neformálny rozhovor s oboma deťmi bez prítomnosti rodičov. Deti sa vyjadrili, že rodičia môžu viesť ich vyjadrenie. Deti okrem iného uviedli: „Chodím do školy v G.. Lepšie by mi bolo v škole v Trenčíne, lebo tam mám viacej kamarátov a v škole v G. menej. Tato chcel aby som tam chodil. Mamine som to povedal a ona to pochopila a pýtala sa prečo nám tato nepodpíše školu v Trenčíne. Mama podpísala školu v G., lebo nemala inú možnosť. Väčšinou nám je u tatina dobre a aj u mamy. Nevie si predstaviť byť viac u tatina. U maminy chcem byť viac. My by sme chceli, aby sme k tatovi mohli chodiť na víkend, alebo kedy sa mne bude chcieť. Cez jarné prázdniny som bol u mamy aj u tatu. Nevie si predstaviť byť viacej u tatu. Aj tato hovoril, nech sme dlhšie u maminky, keď chceme. Povedal nám to, ale už nepamätám kedy.“ Otec pri pohovore poukázal na nerealizáciu jeho styku so synmi počas jarných prázdnin. Matka mu oznámila, že odteraz sa budú riadiť podľa názoru detí, ktoré podľa matky k otcovi ísť nechcú. Matka všetko rieši pred deťmi. Matka otcovi uviedla, že ukončia striedavú starostlivosť a že má rešpektovať deti. Aktuálne matka umožnila styk otca s deťmi od 09.03. do 11.03.2023. Na otázku kolíznej opatrovníčky, že pokiaľ by súd návrhu otca nevyhovelo, či by chcel mať upravený styk s deťmi otec uviedol, že deti by chcel mať aspoň 3 dni v týždni, napríklad od utorok do piatku v jednom týždni a v ďalšom od štvrtka do nedele. V 90% mal otec styk s deťmi od stredy do soboty. Bola zrealizovaná aj terénna sociálna práca v domácnosti otca, kde bolo zistené, že tento má vytvorené vhodné prostredie pre maloleté deti. Matka pri pohovore na pôde úradu okrem iného uviedla, že trvá na zverení detí do jej osobnej starostlivosti. Netvrdí, že deti k otcovi nechcú chodiť vôbec, ale už dlhšie jej signalizujú, že nechcú ísť na také dlhé časové obdobie. Pokiaľ chcel otec deti počas jarných prázdnin zobrať na dovolenku, mal ju o tom informovať. Matka poukázala na to, že striedavá starostlivosť nefunguje už dávno, pretože deti nechcú ísť k otcovi na tak dlhý čas. Tiež rodičia majú rozdielne názory na prípravu syna do školy. Otec tiež má mať partnerku, s ktorou si deti nerozumejú. Deti tiež od otca „utekajú“ k starým rodičom, ktorí bývajú v susedstve. Intenzívne odmietanie otca deťmi nastalo v čase, keď si otec našiel partnerku. Matka ďalej uviedla, že s otcom komunikujú minimálne. Stretávajú sa v CDR, kde nikdy nenájdu kompromis, pretože každý trvá na svojich predstavách. Predpokladá, že to speje k znaleckému dokazovaniu. K škole matka uviedla, že otec jej odmietol dať súhlas so zápisom syna do školy v Trenčíne. Maloletý sa vyjadroval matke, že v škole má problém začleniť sa a musí sa kamarátom doprosovať, aby sa s ním kamarátili. Pri terénnej sociálnej práci v domácnosti matky bolo zistené, že v domácnosti matky majú deti zabezpečené všetky svoje potreby. Záverom správy kolízny opatrovník uvádza, že prešetrením pomerov u rodičov neboli zistené žiadne nedostatky. Obaja rodičia sa o deti riadne starajú a plnohodnotne sa im venujú. Obaja rodičia boli informovaní, v prípade, ak sa na výchovnom prostredí detí nedokážu dohodnúť, o možnosti znaleckého dokazovania. K tejto možnosti sa prikláňa aj odborný tím CDR Zlatovce. Z vyjadrení rodičov je zrejmé, že ich názory na výchovné prostredie detí sú naďalej protichodné a nevedia sa dohodnúť. Z vyjadrení detí je zrejmé, že majú pozitívny a kladný vzťah k obojom rodičom, avšak uvádzajú, že dlhšie časové obdobie by chceli tráviť s matkou. Vzhľadom na uvedené má kolízny opatrovník za to, že v záujme detí je upraviť styk rodičov s deťmi, z dôvodu predchádzania konfliktným situáciám medzi rodičmi, pri ktorých by mohli byť prítomné aj deti pri preberaní a odovzdávaní. Na čas do rozvodu kolízny opatrovník navrhol upraviť styk otca s deťmi v párnom týždni od štvrtku, kedy si otec detí prevezme v školskom resp. predškolskom zariadení do nedele do 18.00 hod, kedy deti odovzdá matke v mieste jej bydliska a v nepárnom týždni od stredy, kedy si deti prevezme v školskom resp. predškolskom zariadení do piatku, kedy deti zavezie do školského resp. predškolského zariadenia.

5. Kolízny opatrovník k správe okrem iného pripojil 4. priebežnú správu Centra pre deti a rodiny Zlatovce Trenčín zo dňa 13.03.2023, z ktorej záveru vyplýva, že dlhodobo nedochádza k zlepšeniu a splneniu daných cieľov, a preto navrhujú uskutočniť znalecké posúdenie u oboch rodičov vo veci úpravy starostlivosti o deti. Problematika rodičov je dlhodobo pretrvávajúca, čo môže mať za následok nepriaznivý stav v oblasti zdravého vývinu u detí, čo deklarujú v každej priebežnej správe.

6. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 - 328 Civilného sporového poriadku.

7. Podľa § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

8. Podľa § 324 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

14. V danej veci má súd za to, že otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, neosvedčil však, že právne vzťahy medzi nimi si vyžadujú nevyhnutnú úpravu pomerov nariadením neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Súd mal z obsahu spisu ako aj zo samotného návrhu otca detí za preukázané, že vzťahy medzi rodičmi sú narušené, títo nedokážu spolu riadne komunikovať ani kooperovať vo veciach týkajúcich sa ich maloletých detí. Nie sú schopní vzájomných ústupkov vo veci maloletých detí. Navyše rodičia prezentujú rozdielne tvrdenia týkajúce sa detí. Otec trvá na zverení detí do striedavej osobnej starostlivosti a matka zasa trvá na zverení maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, pričom obaja svoje návrhy dôvodí želaním samotných maloletých detí. Je neprípustné, aby deti v tak útlom veku boli vystavované rozhodnutiu, aby samé uviedli, u ktorého z rodičov chcú byť a ako dlho a zároveň tak boli vystavované konfliktu lojality. Už v minulosti boli súdom oba návrhy rodičov v tomto smere zamietnuté a bolo im uložené výchovné opatrenie, ktoré možno skonštatovať, nevedlo k zlepšeniu komunikácie medzi rodičmi, či k ich edukácii vo vzťahu k prežívaniu ich maloletých detí. Samotný odborný tím, ktorý s rodinou pracoval v rámci nariadeného výchovného opatrenia navrhol, aby vo veci bolo vykonané znalecké dokazovanie za účelom zistenia čo najvhodnejšieho výchovného prostredia maloletých detí. Na základe uvedených skutočností preto súd návrh otca na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti v týždenných intervaloch zamietol, pretože na zverenie detí do takejto starostlivosti je v konkrétnom prípade nevyhnutné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie, čo nie je predmetom neodkladného opatrenia.

15. Napriek tomu, že súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti zamietol, na základe zistených skutočností považoval za potrebné začať bez návrhu konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol upravený styk otca s maloletými deťmi v nevyhnutnom rozsahu, a to vzhľadom k tomu, že rodičia detí v tomto smere nie sú schopní vzájomne komunikovať a dohodnúť sa.

16. Ako súd uviedol vyššie, vzťahy medzi rodičmi sú narušené, títo sa aktuálne nedokážu riadne dohodnúť na výchovnom prostredí detí ani na rozsahu úpravy styku s deťmi. Je predpoklad, že vo veci zrejme bude potrebné nariadiť znalecké dokazovanie a preto rozhodnutie vo veci rozvodu rodičov a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností môže trvať ešte niekoľko mesiacov. Na základe tejto skutočnosti, súd považoval za potrebné v nevyhnutnej miere upraviť styk otca so synmi tak, aby boli zachované ich vzájomné vzťahy. Potrebu úpravy styku otca sa deťmi súd videl aj v tej skutočnosti, že

je potrebné do vzťahov medzi rodičmi detí viesť poriadok a predísť aj vyvíjaniu „nátlaku“ na maloleté deti, aby oni samé rozhodovali o tom, u ktorého rodiča a ako dlhú budú.

17. Súd dáva do pozornosti, že toto neodkladné opatrenie bude trvať dočasne a to iba do právoplatného skočenia konania vo veci rozvodu manželstva rodičov maloletých detí vedeného na tunajšom súde pod spisovou značkou 31P/83/2022.

18. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v jednom vyhotovení (§ 357 CSP).

Proti výroku II. o začatí konania bez návrhu odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto rozhodnutie je v časti výroku III. vykonateľné jeho doručením (§ 332 ods. 1 CSP).

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým, alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z. z. (Civilný mimosporový poriadok) a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.