

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 3T/20/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422010088  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2023:1422010088.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom v trestnej veci proti obžal. B. R. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. marca 2023 takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný:

B. R., nar. XX.XX.XXXX v Malackách, trvale bytom A., K. X,

s a u z n á v a z a v i n n é h o ,

ž e

dňa 12.08.2021 v čase asi o 11:10 h ako vodič viedol rýchlosťou cca 112 km/h v pravom jazdnom pruhu osobné motorové vozidlo zn. VW Passat, EČV:G. po diaľnici D2 smerom na Bratislavu, kde bol rýchlostný limit upravený na 80 km/h, pričom v oblasti 52,44 km sa plne nevenoval vedeniu motorového vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, čím porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c/ zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov, oneskorene reagoval na pred ním stojacu kolónu kamiónov a bez brzdenia narazil do ľavej zadnej časti stojaceho nákladného motorového vozidla zn. Mercedes Benz EČV XAIXXXX, MPZ CZ, ktoré viedol K. G., ktoré stojacu kolónu kamiónov v pravom jazdnom pruhu na diaľnici D2 uzatváralo, pričom po náraze osobné motorové vozidlo zn. VW Passat, EČV:G. odhodilo na krajnicu k stredovým zvodidlám, kde ostalo stáť, pričom v dôsledku dopravnej nehody utrpel spolujazdec poškodený J. J. mnohopočetné poranenia hlavy, tela, končatín, vnútorných orgánov hrudníka, ktorým na mieste podľahol a poškodený K. G. utrpel pomliaždenie kľúčnej kosti vľavo a vyvrnutie krčnej chrbtice s dobou liečenia 3-5 dní,

t e d a

-inému z nedbanlivosti spôsobil smrť a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,

č í m s p á c h a l

prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 149 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. k/, písm. l/, písm. n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd určuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. k/, písm. l/, písm. n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 3 Trestného zákona mu súd ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodených:

-K. J., nar. XX.XX.XXXX, K. J., nar. XX.XX.XXXX obaja zastúpení advokátom JUDr. Petrom Schmidlom, so sídlom Malacky, Záhorácka 11/A, s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

### o d ť o v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. B. R. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom poškodeného K. G. k náhrade škody, prečítaním uplatneného nároku poškodeného na náhradu škody z predsúdneho konania, výsluchom obžalovaného B. R., listinnými dôkazmi.

Poškodený K. G.Á. sa k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody nepripojil a túto nežiadal. Zástupca poškodených JUDr. Peter Schmidl sa v predsúdnom konaní pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 2.409,16 eur, ktorý zahrňoval náklady na pohreb a náklady na cestovné a trovy právneho zastúpenia.

Obžalovaný B. R. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátorka nemala k vyhláseniu obžalovaného pripomienky a navrhla toto prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a vykonal dokazovanie ohľadne trestu a ohľadne náhrady škody.

Z listinných dôkazov súd oboznámil dokladu ku škode z ktorých vyplýva, že náklady na pohreb boli vo výške 812,10 eur, zástupca poškodených uplatnil aj cestovné svedkov v súvislosti s pohrebom poškodeného vo výške 566,26 eur bez náležitých potvrdení, a trovy zastúpenia poškodených v sume 824,50 eur.

Z registra trestov a posudkov na obžalovaného vyplýva, že tento bol v minulosti tri krát súdne trestaný, v evidenčnej karte vodiča má štrnásť záznamov a dvadsaťjeden krát bol postihnutý za spáchanie priestupku.

Rozsudkom Okresného súdu Malacky, sp.zn. 1T/33/2019, zo dňa 09.09.2019, právoplatným 09.09.2019 bol obžalovaný odsúdený pre zločin tárania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Z potvrdení o platbách vyplýva, že obžalovaný uhradil na účet dcéry poškodeného sumu 2.750,-eur.

Z predložených listinných dôkazov obhajobou vyplýva že obžalovaný vlastní firmu v ktorej zamestnáva viac pracovníkov, má vo firme motorové vozidlá na leasingové zmluvy, nedoplatky daňovému úradu uhradil, má vyživovaciu povinnosť na maloleté deti, ktorú riadne plní a spláca aj dlh na výživnom. Syna M. má obžalovaný v striedavej rodičovskej starostlivosti.

Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine uznal tohto vinným zo spáchania žalovaného prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je to uvedené v podanej obžalobe a výrokovej časti rozsudku.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal z trestnej sadzby za prečin z ktorého bol uznaný vinným a ktorá je od 2 do 5 rokov pri treste odňatia slobody.

Za poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. k/, písm. l/, písm. n/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že obžalovaný sa pričínil o odstránenie škodlivých následkov trestného činu, uhradil dcére poškodeného sumu 2.750,-eur, to že sa k spáchaniu trestného činu priznal a jeho spáchanie úprimne ľutoval, a to, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti.

Za priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený.

Pri prevahe poľahčujúcich okolností použil súd pri ukladaní trestu obžalovanému zmiernovacie ustanovenie podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona a tak mohol obžalovanému ukladať trest odňatia slobody v sadzbe od 2 do 4 rokov a pri treste zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel trest zákazu činnosti v sadzbe od 1 do 7 rokov.

Účelom trestu je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestného činu, vyjadrená vo forme represie. Cieľom uplatňovania tejto zásady je uložiť páchatelovi trestného činu trest, ktorý by mal byť určitou formou odplaty spoločnosti, a to vo forme ujmy na osobnej slobode, majetkových alebo iných právach odsúdeného, ktorú môže uložiť len súd podľa Trestného zákona za spáchaný trestný čin, pričom ujma nie je účelom trestu, ale iba prostriedkom, ako ho dosiahnuť. Okrem odplaty odsúdenému ide spoločnosti vo vyjadrenom treste aj o jej ochranu, teda v zabránení v páchaní trestnej činnosti a samozrejme o prevenciu, a to v podobe individuálnej prevencie, t.j. pôsobenia na odsúdeného sankciou tak, aby v budúcnosti viedol riadny život, ako aj vo forme generálnej prevencie, t.j. pôsobenia trestu smerom k ostatným členom spoločnosti tak, aby jednoznačne vnímali, že za porušovanie spoločenských pravidiel môžu byť odsúdení a tiež vyjadrenie morálneho odsúdenia páchatateľa. Úlohou spoločnosti je pritom uložiť len taký druh a výmeru trestu, pri ktorom bude splnený účel tohto trestu, ale zároveň budú dodržané aj zásady humanizmu, a to predovšetkým tak, že trest má spôsobiť len takú ujmu, akú vyžaduje splnenie účelu trestu.

Pri ukladaní trestu obžalovanému je potrebné uviesť, že pri žalovanom skutku zomrel blízky priateľ obžalovaného a tento si to dodnes vyčíta. Snaží sa aspoň finančnými príspevkami zmierniť následok svojho konania tým, že pravidelne prispieva finančne dcére poškodeného. Hoci bol už obžalovaný súdne trestaný, snaží sa viesť riadny život. Pracuje, zamestnáva rad iných ľudí, plní si svoje finančné záväzky voči štátu a voči svojim maloletým deťom. Ak by súd ukladal obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody, takýto trest by bol pre obžalovaného príliš represívny až likvidačný, nakoľko by prišiel o svoju prácu o motorové vozidlá vo firme, jeho zamestnanci by prišli o prácu, deti by prišli o výživné a v neposlednom rade by nemohol dcére poškodeného zasielať finančné príspevky.

Súd má za to, že v osobe obžalovanému napriek spôsobenému následku prichádza do úvahy aj ukladanie trestu odňatia slobody s podmienečným odkladom jeho výkonu, pričom takýto druh trestu lepšie splní svoju funkciu ako to má na mysli Trestný zákon.

Preto súd obžalovaného uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, výkon ktorého mu podmienene odložil na primeranú, dlhšiu skúšobnú dobu podmienene odsúdenia v trvaní 4 roky, počas ktorej bude môcť obžalovaný preukázať, že to so svojou nápravou myslí vážne.

Nakoľko bol žalovaný skutok spáchaný na úseku dopravy a obžalovaný už má viac záznamov v evidenčnej karte vodiča, uložil mu súd primeraný trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 5 rokov, ktorý by mal zabrániť obžalovanému v tom, aby bol ako vodič motorového vozidla hrozbou pre ostatných účastníkov cestnej premávky.

Súd rozhodoval aj o riadne a včas uplatnenom nároku zástupcu poškodených na náhradu škody. Tento sa v predsúdnom konaní pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody celkom vo výške 2.409,16 eur, ktorý zahrňoval náklady na pohreb a náklady na cestovné a trovy právneho zastúpenia. Súd tu konštatuje, že trovy právneho zastúpenia poškodených nie sú škodou v trestnom konaní a nie je z

toho titulu možné priznať nárok na náhradu škody. Pokiaľ ide o cestovné dcéry a brata poškodeného, tu zástupca poškodených nepredložil hodnoverné podklady na možnosť priznania takéhoto nároku. Okrem toho súd musí uviesť, že od spáchania skutku uhradil obžalovaný dcére poškodeného sumu 2750,-eur, čo je suma, ktorá prevyšuje uplatnený nárok zástupcu poškodených na náhradu škody.

Nakoľko v danej veci nemal súd dostatok preukázaných dôkazov, ktoré by oprávňovali priznať poškodeným nárok na náhradu škody, ich zástupca sa na hlavné pojednávanie nedostavil a rozsah dokazovania v tomto smere by presiahol rámec dokazovania v trestnom konaní, odkázal súd poškodených zastúpených svojim zástupcom s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.