

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/308/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513214845
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:7513214845.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: BECK FINANC, s. r. o. so sídlom Rožňavská 1, 831 04 Bratislava, IČO: 35 830 522, právne zastúpená Mgr. Peter Serina, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 858 510, so sídlom Poľnohospodárska 10, 821 07 Bratislava, proti žalovanému: Z. Y., T. XX.XX.XXXX, T. H. U. U., v súčasnosti pobyt bezdomovca, zastúpený opatrovníkom Slávka Kalánková, tajomníčka Okresného súdu Martin o zaplatenie 261,66 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 261,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 261,66 eur od 23.9.2010 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi iné trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcu žalobcu vo výške 58,78 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

III. Žalobca je povinný zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur Slovenskej republike na účet Okresného súdu Martin, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou pôvodne na Okresný súd Košice 5.9.2013 domáhal vo vzťahu k žalovanému zaplatenia sumy 261,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z žalovanej sumy od 23.9.2010 do zaplatenia a nahradenia trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným dňa 22.6.2009 nájomnú zmluvu s následnou kúpou prenajatej veci č. 290171. Na základe tejto sa žalovaný zaviazal uhrádzať žalobcovi nájomné za užívanie veci v mesačných splátkach. Po uhradení všetkých splátok malo prejsť vlastnícke právo k premetu zmluvy na žalovaného. Žalobca odovzdal žalovanému predmet do užívania, čím splnil svoj záväzok zo zmluvy, avšak žalovaný do dnešného dňa neuhradil všetky splátky, a teda si nesplnil svoj zmluvný záväzok. Žalovaný k dnešnému dňu neuhradil sumu 436,10 eur s prísl tak, ako to vyplýva zo zmluvy. Vzhľadom na to, že časť nároku zo zmluvy je premlčaná, nárokuje si žalobca zaplatenie iba zaplatenie sumy 261,66 eur.

Podaním doručeným Okresnému súdu Martin 30.10.2013 bola vec postúpená z Okresného súdu Košice na Okresný súd Martin z dôvodu, že žalovaný je prihlásený na trvalý pobyt Turčianske Teplice 039 01, čo sa nachádza v obvode Okresného súdu Martin.

Súd vo veci ustanovil uznesením č. k. 15C/308/2013-21 zo dňa 19.12.2013 žalovanému opatrovníka z dôvodu, že sa nepodarilo zistiť jeho aktuálny trvalý pobyt, má nahlásený len pobyt bezdomovca na Meste Turčianske Teplice.

Súd vo veci nariadil a vykonal pojednávanie dňa 7.4.2014 v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, opatrovníka žalovaného. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčasť podaním doručeným e-mailom 11.2.2014, kde ospravedlnil neúčasť a zároveň navrhol, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Na nariadenom pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením a s listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise a dospel k týmto skutkovým zisteniam a právnemu posúdeniu veci:

Z listinného dôkazu, a to Nájomnej zmluvy s následnou kúpou prenajatej veci č. zmluvy 29010071 (č. I. 2 súdneho spisu) zistil, že táto bola uzavretá medzi žalobcom, ako prenajímateľom a žalovaným, ako nájomcom dňa 22.6.2009. Predmetom tejto nájomnej zmluvy s následnou kúpou prenajatej veci bol nájom veci špecifikovaných v predmete zmluvy, za ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi nájomné v mesačných splátkach a po uhradení všetkých splátok malo prejsť vlastnícke právo k predmetu zmluvy na žalovaného. Bola zložená záloha nájomného pri podpise zmluvy 20 eur. Prvá mimoriadna splátka nájomného bola dohodnutá 156 eur a ďalšie splátky boli dohodnuté v počte 20 po 43,61 eur. Nájomná zmluva bola uzavretá na 20 mesiacov. Súčasťou nájomnej zmluvy boli aj zmluvné podmienky a záručný list. Zmluvné podmienky sa nachádzajú na č.l. 3 súdneho spisu, ktoré v časti II. upravovali osobitné ustanovenia pre nájomnú zmluvu s následnou kúpou prenajatej veci. Súčasťou zmluvy bol aj formulár o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere (č. I. 4 súdneho spisu). V rámci formulára o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol dohodnuté, že žalobca, ako nájomca bude poskytnutý spotrebiteľský úver splácať v 20 pravidelných mesačných splátkach po 43,61 eur, vždy k 15. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc 15.7.2009, konečná splatnosť spotrebiteľského úveru bola stanovená na 15.3.2011.

Z výpovede žalobcu mal súd preukázané, že žalovaný neuhradil k podaniu žaloby čiastku 436,10 eur s príslušenstvom, avšak žalobca si uplatnil z dôvodu, že prevažná časť je premlčaná, len zaplatenie sumy 261,66 eur. Súčasťou zmluvy bol aj splátkový kalendár k zmluve (č.l. 5) a z listinného dôkazu, ktorý doložil do konania žalobcu vyplynulo, aké splátky, a kedy realizoval žalovaný na predmetnú zmluvu. Z tohto listinného dôkazu jednoznačne vyplynulo, že bolo zaplatených na predmetnú zmluvu 612,10 eur, zostalo nezaplatených 436,10 eur.

Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu, t. j. k 22.6.2009 (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z. z.“), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Zákon sa nevzťahuje na úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditné karty.

Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; (§ 2 ods. 2 Obchodného zákonníka) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (§ 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov)

Podľa ust. § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí (§ 43 Občianskeho zákonníka) obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Súd z vykonaného dokazovania mal jednoznačne preukázané, že došlo k platnému uzavretiu nájomnej zmluvy s následnou kúpou prenajatej veci č. 29010071. Pri uzavretí predmetnej zmluvy žalovaný vystupoval v pozícii spotrebiteľa s uvedením jeho trvalého pobytu, rodného čísla, žalobca mal v predmete podnikania leasingovú činnosť, poskytovanie úverov zo zdrojov, na ktoré sa nevyžaduje povolenie banky. Preto súd posudzoval predmetnú zmluvu podľa ust. zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Ak tento špeciálny zákon určitú otázku neupravuje, nastupuje po ňom úprava spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, a to na základe Občianskeho zákonníka. Táto zmluva obsahovala všetky náležitosti, ktoré vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch s tým, že predmetný tovar bol daný do užívania, teda nájmu žalovaného, tento bol povinný splácať nájomné, avšak prestal splácať nájomné, dostal sa do omeškania so splácaním a žalobca si uplatnil čiastku 261,66 eur, čo predstavovalo len určitú časť nezaplatených splátok nájomné. Zároveň si uplatnil žalobca aj úrok z omeškania v súlade s ust. § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 9 % ročne zo žalovanej sumy od 23.9.2010 do zaplatenia. Na základe uvedeného súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania sú rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a žalobcovi, ktorý bol plne úspešný v konaní priznal náhradu trov konania. Boli priznané iné trovy konania, a to súdny poplatok vo výške 16,50 eur. Ďalej súd priznal aj trovy právneho zastúpenia právneho zástupcu žalobcu pozostávajúce z odmeny za úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava, podanie žaloby, jeden úkon po 21,58 + 2x režijný paušál á 7,81 eur, a to v súlade s ust. § 14 ods. 1 písm. a), b), § 10 ods. 1, 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v platnom znení. Spolu boli priznané trovy právneho zastúpenia 58,78 eur. Trovy konania pozostávajúce z iných trov a trov právneho zastúpenia je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu v súlade s ust. § 149 ods. 1 OSP.

Zároveň súd vo výroku rozsudku rozhodol o povinnosti žalobcu zaplatiť na účet Okresného súdu Martin súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur. Výšku poplatku súd určil v súlade s prílohou zákona č. 71/1992 Zb. - Sadzobníkom súdnych poplatkov, bod I. položka 1 písm. a).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.