

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5T/92/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113011313  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113011313.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Banskej Bystrici vydáva dňa 07.04.2014 v Banskej Bystrici podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

### rozhodol:

Obvinená(ý): L. M., O.. XX.XX.XXXX X. O., Z. V. V. V., H.. P. Č.. XX, Z..Č.. Ú. R. Ú. V. V.

uznáva sa za vinného, že

1/ 9. apríla 2013 v čase okolo 08.00 h v Banskej Bystrici, na Hornej ulici, odcudzil z odkvapového systému budovy č. 38 odkvapovú medenú rúru o dĺžke cca 5 m a to tak, že ju odtrhol zo steny budovy a vložil si ju do kufra svojho osobného motorového vozidla zn. R. R. W. Č.. V. XXX W., na ktorom následne z miesta odišiel, čím vlastníkovi budovy spoločnosti P. O., F.E..D., F. F. H.. B. Č.. XX, V. V., spôsobil škodu krádežou podľa odborného vyjadrenia znaleckej organizácie P. F., F.E..D., X. výške 115,23 €, pričom uvedeného konania sa dopustil po tom, ako bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, keď mu bola v priestupkovom konaní vedenom na OO PZ, Banská Bystrica - západ pod. sp. zn. ORPZ-BB-OPP3-1921/2012 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch dňa 14. novembra 2012 uložená bloková pokuta vo výške 30 €, č. pokutového bloku A0089331, a uvedeného konania sa zároveň dopustil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T 85/2012 zo dňa 7. novembra 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7. marca 2013,

2/ 9. apríla 2013 v čase po 08.00 h v Banskej Bystrici, od ulice Hornej na ulicu Surovskú, viedol osobné motorové vozidlo zn. R. R. W. Č.. V. XXX W., kde bol po odstavení vozidla kontrolovaný hliadkou OO PZ, Banská Bystrica - východ, pričom po kontrole bolo zistené, že vozidlo viedol napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. OT 18/2013 zo dňa 7. marca 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7. marca 2013, uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 2 rokov, Bystrica - východ, pričom po kontrole bolo zistené, že vozidlo viedol napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. OT 18/2013 zo dňa 7. marca 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7. marca 2013, uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 2 rokov,

3/ 11. júna 2013 v čase okolo 17.10 h v Banskej Bystrici, na ulici Medený Hámor Č. 31, na čerpacej stanici Benzínol, odcudzil pohonné hmoty - benzín zn. BA '95 Natural a to tak, že si do svojho kanistra natankoval uvedené pohonné hmoty v hodnote 4,99 €, po čom upovedomil obsluhu čerpacej stanice o tom, že nemá žiadne peniaze na ich zaplatenie a následne aj napriek výzve zamestnankýň čerpacej stanice, aby za natankované pohonné hmoty zaplatil, v predajni ponechal len svoj občiansky preukaz a bez zaplatenia vyšiel von, kde vzal kanister s natankovaným benzínom a z miesta odišiel, čím spoločnosti I., F.E..D., F. F. H.. G. N. Č.. X, V. V., spôsobil škodu krádežou vo výške 4,99 €, pričom uvedeného konania sa dopustil po tom, ako bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, keď mu bola v priestupkovom konaní vedenom na OO PZ, Banská Bystrica

- západ pod. sp. zn. ORPZ-BB-OPP3-192112012 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch dňa 14. novembra 2012 uložená bloková pokuta vo výške 30 €, č. pokutového bloku A0089331, a uvedeného konania sa zároveň dopustil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. ST 85/2012 zo dňa 7. novembra 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7. marca 2013,

4/ 12. júna 2013 v čase okolo 23.XX B. X. V. V., O. H. O. L. Š., X. D. U. X. K.. R. R. W. Č.. V. XXX W., kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou PMJ, KR PZ Banská Bystrica, ktorej pri kontrole nepredložil vodičský preukaz, podrobil sa dychovej skúške, pri ktorej mu bolo elektronickým meračom Alcotest 7410 č. ARFM - 0003 dňa 12. júna 2013 v čase 023.20 namerané 0,31 mg/l alkoholu v krvi, pri opakovanej dychovej skúške vykonanej dňa 12. júna 2013 v čase 023.32 h mu bolo namerané 0,28 mg/l alkoholu v krvi, pričom následnou lustráciou bolo zistené, že vozidlo viedol napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. OT 18/2013 zo dňa 7. marca 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7. marca 2013, uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 2 rokov,

5/ 30. júna 2013 v čase okolo 19.43 h v Banskej Bystrici, na ulici Zvolenská cesta, v smere od čerpacej stanice Tesco k mostu vedúcemu ponad cestu č. RI, viedol osobné motorové vozidlo zn. R. R. W. Č.. V. XXX W., kde na pokyn hliadky OR PZ, a DI Banská Bystrica dávaný prostredníctvom svetelného a zvukového zariadenia na služobnom motorovom vozidle so svojim vozidlom zastavil, po chvíľke s ním však začal cúvať späť, po čom s vozidlom znovu zastavil v križovatke ulice Zvolenská cesta s vedľajšou cestou vedúcou k hypermarketu Tesco, následne po chvíľke sa však s vozidlom opäť pohol smerom dopredu, pri čom ľavou prednou časťou svojho vozidla narazil do pravej prednej časti pred ním už stojaceho policajného služobného motorového vozidla zn. X. T. W.. Č.. V. XXX N. a so svojim vozidlom začal unikať smerom na Bernolákovu ulicu, kde vozidlo odstavil, vystúpil z neho a dal sa na útek smerom k obytným domom na Radvanskej ulici, kde bol v čase okolo 19.50 h obmedzený na osobnej slobode hliadkou OR PZ, a DI Banská Bystrica, pričom pri jeho následnej kontrole bolo zistené, že vozidlo viedol napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom D. F.Y. V. F.. K.. D. XX/XXXX K. Y. X. U. XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7. marca 2013, uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 2 rokov, následne tiež bolo vyšetrením vzorky jeho moču, ktorá mu bola odobratá dňa 30. júna 2013 v čase 021.33 h, zistené, že vozidlo viedol po predchádzajúcom požití amfetamínových derivátov (pervitínu),

t e d a

v bodoch 1 a 3 obžaloby

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bodoch 2, 4 a 5 obžaloby

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1 a 3 obžaloby

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. 0, ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

v bodoch 2 a 4 obžaloby

pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,

v bode 5 obžaloby

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 213 ods. 3 Tr. zák. /§ 194 ods. 2 Tr. zák./ s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h, m/, § 38 odsek 2, 4, § 46 s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. sa obvinenému ukladá súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa trest obvineného vykoná v Ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa v rozsudku Okresného súdu Bratislava 4 č.k. 3T 173/2012 zo dňa 11.12.2013, právoplatným dňa 06.02.2014, zrušuje výrok o treste ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok nadväzujúce.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. sa ukladá obžalovanému ochranné opatrenie -ústavné protitoxikomanické liečenie.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinený povinný uhradiť poškodenej spoločnosti P. O., F..E..D., F. F. H.. B. Č.. XX, V.Á. V. náhradu škody vo výške 115,23 €.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodená spoločnosť P. O., F..E..D., F. F. H.. B. Č.. XX, V. V. sa odkazuje s nárokom na náhradu škody na občiansko-súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné v lehote 8 dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na tunajší okresný súd. Pokiaľ je odpor podaný včas a oprávnenou osobou, trestný rozkaz sa ruší a vo veci bude nariadené hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stáva právoplatným a vykonateľným. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola náhrada škody priznaná.