

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/353/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112202255
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Bodnárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7112202255.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO : 36 613 843, proti žalovanému: E. Q., B. A., X. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, Važecká 16, IČO: 42 176 778, zast. advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, Advokátska kancelária Stropkov, Nám. SNP 7, o 516,10 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice I č.k. 24C/151/2012-83 z 27.7.2012 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie v napadnutej časti, vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka.

Zaväzuje žalobcu nahradit' vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania v sume 30,07 €, ktorú sumu je povinný zaplatiť advokátovi vedľajšieho účastníka JUDr. Ambrózovi Motykovi do 3 dní po právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením zastavil konanie vo veci samej. Rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, v lehote 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia príslušnému daňovému úradu. Žalovanému právo na náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal. Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného priznal náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v sume 101,98 EUR, ktorú uložil žalobcovi zaplatiť k rukám zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

O zastavení konania rozhodol s poukazom na ust. § 96 ods. 1,3 O.s.p. vychádzajúc z dispozitného úkonu žalobcu (späťvzatie žaloby). Vzhľadom k tomu, že k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo pojednávanie, súhlas žalovaného so späťvzatím návrhu nebolo potrebné zisťovať.

O vrátení časti súdneho poplatku rozhodol s poukazom na ust. § 11 ods. 3,4 zák.č.- 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. s prihliadnutím na ust. § 149 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.. Vychádzajúc zo zásady procesného zavinenia zastavenia konania mal za to, že podmienky pre aplikáciu vety druhej § 146 ods. 2 O.s.p. v danom prípade splnené neboli, žalobca netvrdil žiadne skutočnosti, ktoré by svedčili pre záver, že dôvodne podanú žalobu vzal späť pre správanie žalovaného. Keďže žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, nebola mu priznaná náhrada trov konania. Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného vznikli trovy titulom trov právneho zastúpenia. Pri posudzovaní výšky účelne vynaložených trov vychádzal zo záveru, že základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkony právnej služby v zmysle § 10 ods. 1 cit. vyhl. je 34,86 € (z tarifnej hodnoty veci

516,10 €), táto odmena prináleží právneho zástupcovi za 2 úkony právnej služby, a to prevzatie a prípravu zastúpenia a písomné podanie vo veci z 27.6.2012, spolu 69,72 €, v zmysle § 16 ods. 3 cit.vyhl. mu prináleží paušálna náhrada 2 x 7,63 €. Právnemu zástupcovi ďalej patrí zvýšenie tarifnej odmeny a náhrady hotových výdavkov o 20 % DPH, t.j. o sumu 17 €, keďže preukázal, že je platiteľom tejto dane podľa osobitného zákona. Celkové trovy právneho zastúpenia po tomto zvýšení predstavujú čiastku 101,98 €. Keďže nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali aplikáciu ust. § 150 O.s.p., na rozhodnutie o náhrade trov konania toto ustanovenie neaplikoval a uložil povinnosť žalobcovi zaplatiť vyčíslené trovy právneho zastúpenia na účet zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Uznesenie vo výroku, ktorým vedľajšiemu účastníkovi bola priznaná náhrada trov konania, napadol včas podaným odvolaním navrhovateľ. Navrhol zmeniť uznesenie v napadnutej časti tak, aby vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov konania nebola priznaná a uplatnil si právo na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v prvostupňovom a odvolacom konaní. Rozhodnutie súdu prvého stupňa nepovažoval za správne z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci majúci za to, že v danom prípade nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie, alebo bránenie práva. Poukazujúci na skutočnosť, že cieľom Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS je kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, zastupovanie spotrebiteľov v občiansko-súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícií vedľajšieho účastníka, pričom zákon pripúšťa vstup vedľajšieho účastníka do konania, bol toho názoru, že sa nemôže brániť proti vstupu Združenia do konania za účelom ochrany spotrebiteľa, avšak nevidí význam v právnom zastúpení vedľajšieho účastníka, keďže samotnou úlohou Združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch. Spochybnil nielen nutnosť ale aj účelnosť vynaložených trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom. Podľa jeho názoru v danom prípade nemožno prijať záver, že právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal úkony nevyhnutné pre úspech vo veci, t.j. že poskytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu. Bol toho názoru, že konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a nehospodárnosti konania a na túto skutočnosť by mal súd prihliadať a reflektovať použitím ustanovenia § 150 O.s.p. Zároveň poukázal na to, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vo výroku o náhrade trov konania je nepreskúmateľné, nakoľko z odôvodnenia rozhodnutia nie je zrejmé, akým spôsobom sa právny zástupca oboznámil so spisovým materiálom, nakoľko 19.12.2011 mu bolo doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania s prílohou, v ktorej vedľajší účastník o.i. žiadal doručiť návrh na začatie konania s prílohami. Bol toho názoru, že k požiadaniu doručenia návrhu na začatie konania spolu s prílohami došlo za účelom oboznámenia sa so spisovým materiálom, keďže však 20. 12. 2011 zaslal súdu späťvzatie návrhu, žiadosť o zaslanie návrhu na začatie konania nevybavil. V zmysle uvedeného bol toho názoru, že nedošlo k naplneniu podstaty právneho úkonu - príprava a prevzatie právneho zastúpenia, keďže právny zástupca vedľajšieho účastníka nemal k dispozícii návrh na začatie konania.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti potvrdiť. Uplatnil si nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Nesúhlasil s argumentáciou žalobcu poukazujúci na to, že aplikácia § 150 ods. 1 O.s.p. na danú vec nie je náležitá. Pre posúdenie možnosti použiť toto ustanovenie je podstatné zisťovanie okolností súvisiacich so stavom pred začatím sporu so správaním sa účastníkov v priebehu sporu a okolnosťami uplatnenia nároku. Poukázal na to, že nemožno mať žiadne ilúzie o ušľachtilých pohnútkach žalobcu vo vzťahu k späťvzatiu žaloby. Žalobca v snahe nenavyšovať vo svoj neprospech trovy konania, zachrániť podstatnú časť zaplateného súdneho poplatku, berie žaloby späť na súdoch, kde Združenie vstupuje do spotrebiteľských konaní. Zdôrazňoval, že žalobca celoplošne ignoruje premlčaciu lehotu podľa Občianskeho zákonníka, podľa neho správanie sa žalobcu v spore, ale najmä okolnosti, za ktorých žalobca plošne uplatňuje pohľadávky z neprijateľných zmluvných podmienok po použití nekalých obchodných praktík a premlčané pohľadávky nedávajú predpoklad pre aplikáciu § 150 ods. 1 O.s.p.. Zdôrazňoval, že môže preukázať, že v množstve súdnych sporov spôsobil už jeho vstup do konania aj bez vyjadrenia vo veci samej, pre žalobcu odradzujúco v tom zmysle, že uvedomujúci si neopodstatnenosť uplatňovaného nároku vzal svoj návrh na začatie konanie späť a konanie žiadal zastaviť. K argumentácii, že má hradiť advokáta z vlastných prostriedkov, poukazoval na reálnu skúsenosť, keď po opakovaných žiadostiach v priebehu posledných 2 rokov, bola mu poukázaná finančná podpora vo výške 4.000 € (doposiaľ bolo vyplatených iba 1.000 €), ktorý finančný príspevok

pri objeme činnosti ním vykonávanej nepokrýva ani len poštové výdavky. Nesúhlasil s argumentáciou žalobcu, že úkon právnej služby, prevzatie a príprava zastúpenia nie je úkonom v tomto konaní preukázaným poukazujúc na to, že tento úkon právnej služby v sebe zahŕňa jednak zisťovanie evidencie živej spotrebiteľskej veci na súde, zisťovanie dodávateľa, žiadosť o poskytnutie informácie potrebných na vstup do konania, administratívnu činnosť sekretariátu, založenie spisu, vyhotovenie písomného podania o vstupe do konania a jeho zaslanie súdu. Tento úkon nie je naplnený podpisom plnomocenstva, ale zahŕňa celý proces od prevzatia zastúpenia, cez prípravu, ktorá vedie k tomu, že vo veci je podané kvalifikované stanovisko. K tejto námietke žalobcu bol zaujatý právny názor aj Krajským súdom v Banskej Bystrici vo veci sp.zn. 15Co/155/2012, z ktorého časť odôvodnenia citoval. Trval na tom, že pri rozhodovaní o trovách vedľajšieho účastníka súd postupoval v súlade s legislatívou Európskej únie, judikatúrou Súdneho dvora, v súlade s ustálenou súdnou praxou a právnou teóriou. V ďalšej časti vyjadrenia k odvolaniu citoval článok 169 ods. 1 Zmluvy o fungovaní EÚ, článok 38 Charty základných práv EÚ, článok 47 Charty základných práv EÚ. Bol toho názoru, že o dôvodnosti priznania trov vedľajšiemu účastníkovi svedčí aj novelizované znenie ust. § 137 O.s.p., ktoré zároveň citoval a citoval aj dôvodovú správu k predmetnej novele. Bol toho názoru, že sú to práve združenia na ochranu spotrebiteľov, ktoré majú právo v súlade so zákonom chrániť a presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov. Účelnosť trov vynaložených na právnu pomoc vo všeobecnosti podľa neho možno odvodiť aj z článku 47 ods. 2 Ústavy. Citoval spisové značky niektorých nálezov Ústavného súdu SR, citoval spisové značky uznesení Krajského súdu Košice, Krajského súdu Prešov, Krajského súdu Banská Bystrica, Krajského súdu Trenčín, Krajského súdu Nitra, v ktorých o jeho nároku na trovy konania už bolo právoplatne rozhodnuté. Poukazujúc na to, že je občianskym združením založeným prevažne z laikov v oblasti práva, ktoré je pripravené dôsledne presadzovať a chrániť aj v súdnych konaniach oprávnené záujmy spotrebiteľov, má právo vystupovať proti dodávateľom na základe princípu „rovnosti zbraní“. Práve preto je zastúpený advokátmi. Napokon citoval časť odôvodnení rozhodnutí Krajského súdu Prešov, Krajského súdu Banská Bystrica, týkajúcich sa účelnosti trov konania.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1,3 O.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia súdu prvého stupňa, na tieto dôvody poukazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.) a k odvolacím námietkam udáva:

Základnou otázkou na rozhodnutie o náhrade trov podľa zásady úspechu vyjadrenej predovšetkým v § 142 ods. 1 O.s.p. vo vzťahu ku trovám právneho zastúpenia advokátom, z ktorej je potrebné vychádzať aj pri rozhodovaní podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., t.j. v tejto veci, je to, či takéto trovy so zreteľom na skutkovú a právnu zložitnosť predmetu súdnej ochrany sú alebo nie sú účelne vynaložené, ak sa súčasne vezme do úvahy aj to, že právne zastúpené advokátom je združenie podľa zákona č. 250/2007 Z. z.

Predpoklad na priznanie náhrady trov konania v posudzovanej veci spočívajúci v podmienke, že trovy musia byť účelne vynaložené, treba interpretovať v súlade s článkom 47 ods. 2 Ústavy a § 3 ods. 4 zák. č. 250/2007 Z. z., z ktorých vyplýva, že každý má právo súdnu a inú ochranu a každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi za podmienok ustanovených zákonom. Do obsahu tohto základného práva na právnu pomoc nesporne patrí aj zastúpenie účastníka konania advokátom. Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva povinnosť združenia, aby vo veciach, v ktorých je účastníkom alebo vedľajším účastníkom v konaní pred súdmi konalo bez reálneho uplatnenia základného práva na právnu pomoc, ktoré patrí každému, vrátane právneho zastúpenia advokátom. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, odvolací súd dospel k záveru, že súčasťou ochrany spotrebiteľa v konaní pred súdom je taký výklad § 142 ods. 1 O.s.p., resp. § 146 ods. 2 O.s.p., ktorý akceptuje, že združenie spotrebiteľov, ak uplatní základné právo na súdnu ochranu zásadne má právo na náhradu trov konania, ktoré súvisia s právnou pomocou poskytovanou advokátom. Takáto náhrada by mohla byť nepriznaná len v prípade, ak by niektoré úkony právnej pomoci spočívajúcej v zastúpení advokátom boli zbytočné, resp. neúčelné.

Za neúčelný úkon v žiadnom prípade nemožno považovať prípravu a prevzatie zastúpenia, pretože taký úkon Občiansky súdny poriadok upravuje a pripúšťa bez obmedzenia. V danom prípade došlo k prevzatiu zastúpenia na základe plnej moci udelennej advokátovi Združením na ochranu občana

spotrebiteľa HOOS z 2.1.2012 JUDr. Ambrózovi Motykovi, ktoré je súčasťou oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania. Je potrebné zdôrazniť, že úkon príprava a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom je jeden úkon právnej pomoci, nemožno tento úkon za neúčelný považovať iba z dôvodu, že v čase prevzatia zastúpenia vedľajší účastník nemal k dispozícii žalobný návrh. Navyše jediným obmedzením pri vstupe do konania vedľajšieho účastníka je to, že konanie zatiaľ právoplatne neskončilo. Ide o vstup do neprávoplatne skončeného konania, v ktorom sa nedá vopred vylúčiť, že vedľajší účastník so zreteľom na povahu súdnej ochrany a jej špecifický predmet, ktorým je ochrana spotrebiteľa vo všeobecnosti, môže účinným spôsobom plniť svoju funkciu vedľajšieho účastníka.

Za nenáležitú odvolací súd považuje odvoláciu námietku o nepreskúmateľnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa pre nedostatok dôvodov, pretože odôvodnenie rozhodnutia súdu prvého stupňa má náležitosti vyplývajúce z ust. § 157 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p..

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. V danom prípade vedľajší účastník bol v odvolacom konaní úspešný, preto mu bola priznaná náhrada trov odvolacieho konania pozostávajúca z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci - podanie vyjadrenia v sume 17,43 € (§ 14 ods. 3 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.), paušálnej náhrady 7,63 € (§ 16 ods. 3 cit. vyhl.), DPH vo výške 20%, t.j. 5,01 € (§ 18 ods. 3 cit. vyhl.), čo je spolu 30,07 €.

V súlade s § 149 ods. 1 O.s.p. odvolací súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť trovy odvolacieho konania advokátovi vedľajšieho účastníka JUDr. Ambrózovi Motykovi do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.